

Гр. ир  
13-74. 762

ДБ  
УУУУ

Прозеро 1884 г.

МАЙ 2008

ПРОВЕРЕНО  
2000 г.

88. 10. 1911

Р. 84

# Д Е Н Ъ Г И

ВЪ ОБЛАСТИ

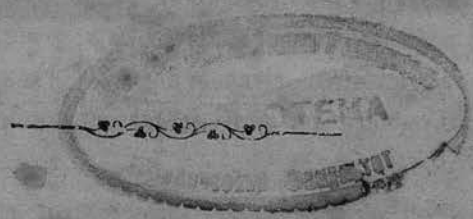
ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

Τὸ γὰρ νόμισμα στοιχεῖον καὶ πέρας τῆς  
ἀλλαγῆς ἐστίν.

Aristotelis Politic. Lib. 1. Cap. III.

203576

П. Цитовича.



Х А Р Ь К О В Ъ.

Въ Университетской Типографии.

1873.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-  
ковскаго Университета.

Ректоръ *А. Паломбецкій.*

## ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Въ исторіи развитія каждой науки отъ времени до времени наступаютъ періоды такъ называемаго кризиса, — оказывается, что основныя понятія, отъ которыхъ зависитъ весь строй системы, перестаютъ вполне покрывать тотъ фактическій матеріалъ, съ которымъ имѣетъ дѣло данная наука. Нѣчто подобное происходитъ теперь, напр., съ политической экономіей, — ея «кризисъ» даже вызвалъ чуть не дѣлю «критическую» литературу<sup>1</sup>. Если отъ подобнаго состоянія не убереглась такая сравнительно молодая наука, какъ политическая экономія, то что же страннаго, когда нѣчто подобное происходитъ (хотя не всегда высказывается съ такой откровенностью) и съ наукой гражданскаго права? Не одно понятие, еще не давно считавшееся несокрушимымъ, оказалось если не окончательно негод-

---

<sup>1</sup> Мы напомнимъ только имена: Карла Маркса, Родбертуса, Дюринга и Рэслера. Вотъ какъ выражается послѣдній: *Der Zustand der Nationalökonomie ist in der That ein trostloser geworden . . . . zwischen dieser Wissenschaft und dem Leben ein Gegensatz besteht, der zum Nachtheil der ersteren ein höchst fatales Zeugniß ablegt. . . . Kaum einer ihrer Begriffe ist anerkannt und klar gestellt*» Родбертусъ радуется отъ такихъ положеній Рэслера.

нымъ, то во всякомъ случаѣ требующимъ значительной поправки. Что творится, напр., съ понятіями «обязательства», «договора», «владѣнія» и т. п., извѣстно всякому, хотя слегка слѣдящему за теоретическою литературой. И здѣсь повѣряется, что даже теоретическія понятія nicht etwas Gegebenes, sondern etwas Werdenendes sind.

Но еще больше кризисъ замѣтенъ въ томъ, что на первый планъ *стремятся* стать такія понятія, которыя прежде были въ-загонѣ, останавливали на себѣ вниманіе только мимоходомъ, не нарочито, а лишь по поводу чего другаго. Къ числу такихъ загнанныхъ, заброшенныхъ понятій въ системѣ гражданского права относится и понятіе денегъ. Мы говоримъ «понятіе денегъ», а не понятіе «цѣнности», — это потому, что цѣнность, или, точнѣе, причины, обуславливающія цѣнность — лежатъ окончательно за предѣлами гражданского права. Въ области послѣдняго понятіе цѣнности берется готовымъ, и въ такомъ видѣ она пригодится, напр., для такихъ обобщеній, какія сдѣланы въ D. d. V. S. L. 178 и L. 222<sup>1</sup>. До послѣдняго времени разработка вопроса о деньгахъ, не только съ экономической, но и съ юридической стороны, была ведена не столько юристами, сколько экономистами, и, напр., Гартманъ<sup>2</sup> прямо признаетъ, что онъ больше обязанъ послѣднимъ, чѣмъ первымъ. Строго говоря, Савиньи можетъ считаться начавшимъ юридическую теорію денегъ, какая господствуетъ те-

<sup>1</sup> L. 178. (Ulpianus) «Pecuniae» verbum non solum numeratam pecuniam complectitur, verum omnem omnino pecuniam, hoc est, omnia corpora: nam corpora quoque pecuniae appellatione contineri nemo est qui ambiget.

L. 222. (Hermogenianus): «Pecuniae» nomine non solum numerata pecunia, sed omnes res tam soli quam mobiles et tam corpora quam jura continentur.

<sup>2</sup> Ueber den rechtlicher Begriff des Geldes u. s. w.



перъ, хотя у Савиньи были предшественники: онъ имѣлъ предъ собою не только Гуфеланда, но и другихъ. Но, добавляетъ тотъ-же Гартманъ, здѣсь замѣчается парадоксальное на первый взглядъ явленіе, — именно юристы, и между ними самъ Савиньи, наиболѣе склонны опредѣлять деньги по ихъ экономической функціи, и на-оборотъ, въ сочиненіяхъ экономистовъ можно найти наиболѣе важнѣйшія указанія для точнаго юридическаго опредѣленія. Это замѣчаніе Гартмана курьезно повѣряется относительно русской литературы: фактъ слишкомъ свѣжъ, чтобы не указать здѣсь на него. Въ ученіи о договорѣ купли-продажи возникаетъ частный вопросъ о томъ, могутъ ли *денги* быть предметомъ этого договора? Отвѣтъ можете найти у экономиста: «мѣновая цѣнность денегъ не можетъ быть выражена въ цѣнѣ, такъ-какъ отнесеніе денегъ къ самимъ себѣ представляется абсурдомъ». Авторъ искалъ отвѣта на иной вопросъ, но отвѣчая на *свой* вопросъ, онъ разрѣшилъ и *нашъ* <sup>1</sup>.

Какъ случился указанный сейчасъ порокъ теоріи гражданскаго права, понять не трудно. Подкладка нынѣшней теоріи — *Corpus juris civilis*, не столько какъ положительный, дѣйствующій кодексъ, а скорѣй какъ теорія, созданная римскими юристами. У нихъ мы всегда будемъ учиться (ибо у нихъ этому можно научиться больше, чѣмъ у кого другаго) умѣнью обращаться съ юридическими понятіями, пріемамъ анализа, словомъ, методу, но ихъ понятія — не всегда и не вполне наши <sup>2</sup>. Для римскихъ юристовъ «отношенія по имуществу» представлялись скорѣй съ точки зрѣнія потребленія, чѣмъ съ точки зрѣнія

<sup>1</sup> М. М. Алексѣенко. «Государственный кредитъ. Очеркъ народнаго государственнаго долга въ Англіи и Франціи». Харьковъ. 1872. Введеніе, стр. XX.

<sup>2</sup> «Не въ томъ дѣло, будемъ ли мы примѣнять римское право или нѣтъ, а въ томъ, будемъ ли мы думать по-римски». Goldschmidt.

производства въ обширномъ смыслѣ этого слова, т. е. и въ смыслѣ обмѣна. Таковъ былъ экономическій бытъ — такова и его юридическая теорія, вообще такова его *Rechtsordnung*<sup>1</sup>. Иного рода — окружающая насъ обстановка: нынѣшній *commercium* гораздо хитрѣй, на иной основѣ, иного содержанія, это не одно только самодовольное *uti frui* вещью. Прежде чѣмъ дойти до такого положенія, вещь больше или меньше находится въ положеніи *товара*, она не сразу достигаетъ отъ производителя до потребителя, не говоря уже о томъ, что не рѣдко ея окончательная обработка завершается лишь послѣ того, когда ею пройденъ рядъ мѣновъ актовъ, т. е. *составленных* и *исполненных* договоровъ купли-продажи. Но если такъ, тогда выходитъ, что данная вещь (какъ повтореніе при томъ *модели*, какъ отдѣльный экземпляръ даннаго *genus*'а) важна только какъ конкретная, случайная форма *цѣнности*, важно то, что она можетъ быть добыта въ обмѣнъ и вымѣнена на что-нибудь другое, на-столько же цѣнное. Это «нѣчто другое» — прежде всего — деньги. Значитъ, всякая вещь — *vertrethar*, можетъ быть замѣнена, заступлена; въ такой замѣнѣ, заступленіи лишь выдѣтъ наружу цѣнность вещи, и выдѣтъ въ формѣ денегъ.

Таково въ сущности теперь состояніе если не всей, то большинства движимой наличности, состояніе, данное нынѣшнимъ экономическимъ порядкомъ и, въ-частности, условіями нынѣ-

<sup>1</sup> Бѣглый, но рельефный очеркъ того и другого можно найти въ статьяхъ: *Scheel: Der Begriff des Geldes in seiner historisch-ökonomischen Entwicklung*; и *Die wirtschaftlichen Grundbegriffe im Corpus juris civilis* — въ *Jahrbücher Hildebrand'a*, 6-er Band. Не мало данныхъ и у Родбертуса, въ его *Untersuchungen auf dem Gebiete der Nationalökonomie des klassischen Alterthums*, въ *Jahrbücher Гильдебранда*, начиная съ 1864 г. А также, Гольдшмитъ въ его *Handbuch*, стр. 262, nota 3.

шняго производства. Что же, въ виду всего этого, юристъ по  
прежнему долженъ повторять свои дефиниціи права собственности  
и его *vindicatio*? Онъ можетъ повторять эти дефиниціи,  
составленныя изъ данныхъ совсѣмъ иного порядка, только кто  
пойметъ его? Если же онъ хочетъ взять матеріаломъ для своихъ  
положеній и своихъ выводовъ отношенія и представленія  
позднѣшняго порядка, въ такомъ случаѣ ему необходимо: 1) по  
крайней мѣрѣ относительно движимости свести понятіе права  
собственности на понятіе владѣнія<sup>1</sup>; 2) если не на мѣсто, то  
хоть рядомъ съ *res corporales* выставить другое понятіе — «иму-  
щество», какъ римское *familia* съ одной его стороны, какъ *ein  
Komplex nur von gleichartigen Grössen*.... einer gewisser  
Art, die wir eben darum «Vermögensrechte, auch wol «geld-  
werthe», oder schätzbare Rechte nennen<sup>2</sup>. Но оба требованія  
могутъ быть выполнены лишь подъ условіемъ, что существуетъ  
извѣстный родъ вещей, который способенъ замѣнить собой вещь  
другаго рода и самъ можетъ быть замѣненъ. Этотъ родъ вещей,  
это *tertium comparationis* — деньги.

Сказанное состояніе движимой наличности появилось не сразу,  
оно не закончено вполне и теперь, но дѣло въ томъ, что  
разъ юристъ имѣетъ предъ собою такое состояніе, онъ долженъ  
парочито, а не случайно, остановить свое вниманіе на сказан-  
номъ *tertium comparationis*. Тутъ онъ можетъ сослаться даже  
на примѣръ тѣхъ-же римскихъ юристовъ. Для извѣстныхъ цѣ-  
лей, имъ понадобилось выставить понятіе имущества, какъ цѣ-  
лаго, состоящаго изъ однородныхъ величинъ, — они его и вы-  
ставили въ видѣ извѣстнаго *rescuius* рабовъ. Далѣе, упомя-

<sup>1</sup> Какая модификація нужна для опредѣленія права собственности на недвижимость, какъ скоро заводятся поземельныя книги, мы здѣсь не касаемся.

<sup>2</sup> *Becker* въ *Zeitschrift Goltzsmita*. 17 Bd. стр. 381.

нудное состояніе для движимости, при которомъ болѣе и болѣе является безразличной конкретная форма отдѣльной *res*, не было унущено изъ виду римскими юристами, — его они взяли въ расчетъ, когда, въ интересахъ обрабатывающей промышленности<sup>1</sup>, прогрессивная школа ввела особый способъ приобрѣтенія права собственности, *specificatio*<sup>2</sup>. Но до такого безразличія конкретной формы, конечно, прежде всего дошли сами же деньги. Принять ли въ расчетъ такой фактъ въ римской теоріи въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до насъ, не съ законченнымъ, но съ оборваннымъ развитіемъ? Да, принять, и въ доказательство рекомендуемъ внимательно прочесть и сличить два слѣдующихъ фрагмента: L. 78. D. d. Solut. Si alieni nummi inscio vel invito domino soluti sunt, manent ejus cujus fuerunt; si mixti essent ita ut discerni non possent, ejus fieri qui accepit in libris Gai scriptum, ita ut actio domino cum eo qui dedisset furti competeret. Теперь L. 5. D. d. R. V. Ulpianus libro sexto decimo ad edictum. Idem Pomponius scribit: si frumentum duorum non voluntate eorum confusum sit, competit singulis in rem actio, in quantum paret in illo acervo suum cuique esse: quod si voluntate eorum commixta sunt tunc communicata videbuntur et erit communi dividundo actio. По-видимому, фактическая гипотеза обоихъ фрагментовъ совершенно одна и та-же, и въ томъ и другомъ идетъ рѣчь о *quantitas*, по-видимому слѣдовало бы ожидать, что гипотеза перваго фрагмента будетъ рѣшена такъ-же, какъ и гипотеза втораго. А между тѣмъ рѣшеніе выходитъ различно, благодаря, очевидно, лишь тому, что въ первой гипотезѣ — *quantitas* — *nummi*, а во второй —

<sup>1</sup> Dankwardt, Nationalökonomie und Jurisprudenz.

<sup>2</sup> D. d. A. R. D. L. 7, § 7. Cum quis ex aliena materia speciem aliquam suo nomine fecerit, Nerva et Proculus putant hunc dominum esse qui fecerit, quia quod est, antea nullius fuerat.



quantitas — frumentum. Аккупцій (Glossa sublin. ad L. 78) замѣчаетъ, что *secundum quosdam hic est casus quo fur rem furtivam dando dominium transfert*. Glossa marginalis прибавляетъ: *olutio reconciliatur nummorum immixtione*, а чтобы подобное объясненіе выходило правдоподобнѣе, слово *mixtio* объяснено прибавкой: *cum aliis nummis*. У Готофреда (въ его изданіи *Corpus juris civilis*) кажущаяся экстравагантность L. 78. D. d. Solut. объяснена коротко: *Immixtio* (почему не просто *mixtio*?) *habet vim consumptionis, consumptio vim solutionis*. Въ этомъ объясненіи два порока: 1) *petitum principii* — почему *immixtio* *habet vim consumptionis*? 2) фикція, — ибо очевидно, отъ *immixtio* еще никакой *consumptio* для самаго *corpus immixtum* не происходитъ. Между тѣмъ объясненія Глоссы и Готофреда послужили началомъ для господствующей и теперь теоріи<sup>1</sup>, по которой приведенный L. 78 прямо относится къ рубрикѣ о способахъ приобрѣтенія права собственности, въ L. 78 идетъ рѣчь объ *immixtio, commixtio*, какъ одномъ изъ видовъ *accessio*. Въ 1867 году Бехманъ<sup>2</sup> самымъ нагляднымъ образомъ показалъ, что L. 78. D. d. solut. не имѣетъ никакого отношенія къ *accessio*, потому что «Eine blossе räumliche Beziehung kann für sich allein unmöglich der innere Grund einer Eigenthumsveränderung sein»<sup>3</sup>. L. 78 приводитъ, напр., Гартмана къ тому положенію, dass das Recht für das Geld als solches ein ganz anderes Princip des Eigenthumsschutzes anerkennt, wie für alle andere Sachen<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Она повторяется почти во всехъ учебникахъ, съ такими или иными видоизмѣненіями.

<sup>2</sup> Academisches Programm. Къ сожалѣнію, мы не могли добыть самой монографіи, и знакомы съ нею только по цитатамъ у Гартмана. Стр. 21.

<sup>3</sup> Бехманъ, стр. 24 (у Гартмана, стр. 21, nota 2).

<sup>4</sup> Гартманъ, *ibid.* стр. 31.



Что принципъ, выраженный въ L. 78, выработанный въ позднѣйшее время, можно видѣть изъ другихъ фрагментовъ, гдѣ высказано начало приложенія строгой *vindicatio* и по отношенію къ деньгамъ, напр., L. 67. D. 23, 3 d. jure dotium, L. 11, § 2. d. reb. cr. и другихъ. Но новое начало L. 78, провозглашенное только для денегъ, послужило точкой отправленія для развитія ученія о правѣ собственности на движимость въ новой Европѣ. Не столько опираясь на это начало, сколько придираясь къ нему, сначала итальянскіе юристы, а потомъ саксонская судебная практика ввели вообще движимость въ такое же положеніе относительно *vindicatio*, въ какомъ оказались первоначально деньги по L. 78. D. d. solut.<sup>1</sup> Такимъ образомъ, задумавшись надъ деньгами, юристъ не можетъ не додуматься до того, что одно изъ коренныхъ понятій гражданскаго права, понятіе права собственности, едва-ли можетъ мирно переписываться однимъ у другаго.

Но есть еще одинъ резонъ, по которому юристъ не можетъ не остановиться на вопросѣ о деньгахъ, онъ долженъ остановиться на немъ *ex professo*. Дѣло въ томъ, что въ современномъ *commercium* запутались даже бытовья представленія о деньгахъ, благодаря появленію разнородныхъ денежныхъ суррогатовъ. Такая путаница не устраняется экономическими чертами; въ самомъ дѣлѣ, существенный признакъ денегъ поставляется въ томъ, что онѣ орудіе обращенія. Но вѣдь за-одно съ деньгами такую-же роль играютъ самыя разнохарактерныя орудія, и даже иной разъ играютъ чаще, чѣмъ деньги. Что до другой черты, — деньги — мѣрило цѣнности, то и здѣсь, даже не отвергая такого значенія, не нужно забывать одного: цѣнность есть отношеніе одной вещи къ другой, и въ томъ числѣ, отношеніе данной вещи къ деньгамъ, значить, одно отношеніе

<sup>1</sup> Интересныя выдержки изъ памятниковъ стараго и новаго нѣмецкаго права, напр. у *Kraut'a*, Grundriss u. s. w. §§ 82 — 83.

измѣрять другія?'. Конечно, кто покупаетъ или продаетъ, и не думаетъ третировать пужную сумму какъ *tertium comparationis*. Наконецъ, третья черта—денеги законное средство платежа, нѣсколько смущается тѣмъ обстоятельствомъ, что иной разъ такой - же характеръ придавался не деньгамъ, а, напр., поземельнымъ участкамъ<sup>2</sup>, а положеніе, будто только предлагая деньги своему кредитору, должникъ можетъ поставить послѣдняго въ состояніе мора *accipiendi*<sup>3</sup> опять таки неврѣно, — должникъ можетъ вызвать сказанное состояніе, лишь предлагая кредитору предметъ обязательства, а такимъ предметомъ могутъ быть и не деньги.

Такъ или иначе, во есть, значить, рѣшительные поводы и для юриста сосчитаться съ понятіемъ денегъ. Мы и попробовали это сдѣлать, и такъ-какъ сразу же оказалось нѣсколько родовъ денегъ, то пришлось рѣшить вопросъ, съ котораго же начать? Мы начали съ звонкой монеты, ступивши такимъ образомъ на ту дорогу, какая указана здѣсь первымъ знатокомъ въ вопросахъ подобнаго рода, согласившись напередъ, что *jede nicht allein wirthschaftliche, sondern auch juristische Geldtheorie muss von dem naturgemässen wie regelmässigen Sachverhalt ausgehen, dass prinzipiell nur das Edelmetall und zwar in Congruenz des Metall- und des Nenn-Werthes wahres (voll-*

<sup>1</sup> Здѣсь не мѣсто приводить всѣ сомнѣнія и возраженія, — смотр. напр. *Lindwurm*, Die Theorie des Werthes, въ *Jahrbücher Hildebrand's*, за 1865 г.

<sup>2</sup> Льготы, предоставленныя Цезаремъ ветеранамъ.

<sup>3</sup> Мы говоримъ: въ состояніе мора *accipiendi*, хотя это и не совсѣмъ точно, — слѣдовало бы сказать *post moram* и т. д. см. *Knier*, Die Mora des Schuldners. Въ связь съ понятіемъ мора *accipiendi* ставитъ понятіе денегъ, напр. *Lindwurm*: *es ist Geld, was der Gläubiger verlangt, verlangen darf, ja mehr noch verlangen muss.* (*Jahrbücher Hildebrand*, въ приведенной выше статьѣ).

kommenes) Geld ist<sup>1</sup>. Приемъ удался, по-крайней-мѣрѣ, намъ такъ кажется, — удался въ томъ смыслѣ, что мы не впади, напр., въ ходячую формулу французской юриспруденціи<sup>2</sup>, спаслись и отъ другихъ крайностей, въ родѣ попытки Дюринга<sup>3</sup> подчинить понятіе денегъ понятію кредита, или въ родѣ возрѣнія (Линдвурмъ и Равитъ), будто монеты — собственность государства, а частнымъ лицамъ лишь предоставлено пользование этою собственностью. Результатъ самъ собою получился такой: или звонкая монета, или знаки кредита, т. е. или деньги, или кредитныя бумаги. Слѣдовательно, понятіе денегъ — прежде всего понятіе вещи, деньги прежде всего существуютъ *Фіска*, а государство, какъ справедливо замѣчаетъ Рошеръ, только усовершенствуетъ, заканчиваетъ то, что возникаетъ и существуетъ до него и безъ него. Такъ-что, слѣдовательно, давній споръ, поднятый еще Аристотелемъ, — существуютъ ли деньги *Фіска* или *νομῶ*, разрѣшается простымъ положеніемъ, что въ *государствѣ* онѣ существуютъ и *Фіска* и *νομῶ*. Контрастъ, какой оказывается между *денгами* и кредитными знаками, ни мало не сглаживается переходною ступенью въ видѣ бумажныхъ денегъ, — разъ послѣднія появляются съ полнымъ принудительнымъ курсомъ, онѣ тѣмъ самымъ попадаютъ въ первую половину контраста; нѣтъ въ нихъ такой принудительности, тогда бумажныя деньги собственно не пристають ни къ той, ни къ другой половинѣ, но въ первомъ, если не во второмъ случаѣ, онѣ, какъ язва, одинаково разѣдаютъ обѣ половины нашего контраста. Въ этомъ отношеніи порицанія бумажныхъ денегъ со стороны политической экономіи только усиливаются еще съ точки зрѣнія права.

<sup>1</sup> Goldschmidt, Zur Rechtstheorie des Geldes, въ *его Zeitschrift* Bd. 13, стр. 375.

<sup>2</sup> «Деньги—обозначеніе цѣнности».

<sup>3</sup> См. особенно *его Kapital und Arbeit*.

Изъ всего сказаннаго до сихъ поръ, между прочимъ, вытекаетъ и то, что только овладѣвши понятіемъ денегъ, юристъ будетъ въ состояніи овладѣть другимъ понятіемъ, — мы разумѣемъ *кредитъ*. Какъ велико вліяніе кредита, что онъ уже сдѣлалъ и чего еще можно ждать отъ него въ будущемъ, обо всемъ этомъ писалось и говорилось быть можетъ даже больше, чѣмъ читалось и слушалось. Но для насъ важно здѣсь то, что понятіе кредита постепенно начинаетъ возводиться на степень понятія юридическаго<sup>1</sup>; и что такимъ образомъ, не фраза, а указаніе на дѣйствительный фактъ — положеніе Реслера, dass die Wirthschaftsordnung eine Rechtsordnung und die Wirthschaftsbegriffe Rechtsbegriffe sind<sup>2</sup>, и ничего страннаго, а напротивъ, въ порядкѣ вещей, когда лучшіе экономисты, въ вопросѣ о деньгахъ, ссылаются и подтверждаютъ выводы, добытые юристами (Адольфъ Вагнеръ и Савиньи).

Выполненіе задачи, какую преслѣдовалъ здѣсь авторъ, не такъ было легко, не столько по недостаточности литературныхъ пособій, сколько по другому обстоятельству: это крайне деликатная черга, отдѣляющая экономическую Betrachtungsweise отъ юридической. Мы хотимъ сказать не то, что экономическая сторона должна быть запознана, — нѣтъ, по осторожность, такая здѣсь нужна, состоитъ въ томъ, чтобъ не выдать чего-нибудь экономическаго за юридическое, и на-оборотъ. Экономическая сторона, говоримъ, не можетъ быть запознана, напротивъ, она должна быть принята въ расчетъ, потому что иначе

<sup>1</sup> Не говоря о монографіи Геймбаха, Creditum 1849 года, мы можемъ указать не только на учебники торговаго права (напр. Тэлли, Эндемана), но и на спеціальныя статьи, посвященныя изученію юридической стороны кредита, таковы — статьи Эндемана въ журналѣ Гольдшмита, Bd. IV, и Bd. XII статья Реслера.

<sup>2</sup> Ueber d. Grundlehren u. s. w. стр. 98, срав. стр. 268 и слѣд.



че совсѣмъ не былъ бы попятъ фактическій Thatbestand разсматриваемаго явленія. Подобное переступленіе границы постоянно совершалось, оно, какъ мы видѣли, поставлено въ упрекъ самому Савиньи, упрекъ, отъ котораго, быть можетъ, не свободенъ и Виндшейд<sup>1</sup>. Но и въ этомъ отношеніи пѣмеккая литература сдѣлала слишкомъ много для того, чтобъ нельзя было хоть приблизительно потрафить на вѣрную дорогу. При изученіи вопроса о деньгахъ (какъ и при изученіи почти всякаго другого) приходится отправляться отъ Савиньи<sup>2</sup>, отъ него отправились и мы. И только уже послѣ Савиньи, перейдя черезъ рядъ учебниковъ<sup>3</sup>, можно дойти до двухъ сочиненій<sup>4</sup>, знакомство съ которыми можетъ считаться знакомствомъ съ вопросомъ о деньгахъ въ его нынѣшнемъ состояніи. Авторы обоихъ сочиненій занялись вопросомъ одновременно, и не смотря на разницу метода, одинъ независимо отъ другаго, пришли къ одинаковымъ выводамъ, съ разногласіями второстепеннаго свойства. То, что сказано у Гольдшмита, пополняется книгой Гартмана въ томъ отношеніи, что въ ней есть особый отдѣлъ (V)<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> См. его Lehrbuch, въ частности § 256.

<sup>2</sup> D. Obligationenrecht. Bd. §§ 40—48.

<sup>3</sup> Здѣсь мы не можемъ не заявить сожалѣнія, что не могли имѣть подъ-руками ни монографіи Равита (напечатано сначала въ Archiv Staatswissenschaftlicher Abhandlungen, Bd. I. Heft 1. (Lubbeck. 1862 г.), а послѣ появилась въ видѣ отдѣльнаго оттиска), ни Bd. XI Krit. Vierteljahrschrift, гдѣ помѣщена рецензія Карлова на книгу Гартмана. Но что до Равита, его взгляды изложены у Гартмана и Гольдшмита.

<sup>4</sup> Goldschmidt, Handbuch des Handelsrechts. Bd. I, 2-e Abtheilung, стр. 1060—1231. Erlangen, 1864—1868. Hartmann, Ueber den rechtlichen Begriff des Geldes und den Inhalt von Geldschulden, Braunschweig, 1868.

<sup>5</sup> Стр. 111—130.



посвященный очерку истории юридического понятия денег. Выводы, къ какимъ пришли онъ и Гартманъ, Гольдшмитъ резюмировалъ въ своемъ журналѣ<sup>1</sup>, а отношеніе, въ какомъ они находятся съ Гартманомъ, Гольдшмитъ самъ опредѣляетъ такъ: «Въ методѣ изслѣдованія мы оба одинаково исходимъ изъ того положенія, что и для юридической теоріи денегъ надежная опора можетъ быть добыта только путемъ внимательнаго наблюденія законовъ и фактическихъ данныхъ экономическаго порядка, и что далѣе, юридическое понятіе денегъ по-необходимости должно быть уже, чѣмъ расплывающееся экономическое понятіе, другими словами, — что не все, что деньги въ экономическомъ смыслѣ, можетъ быть подведено подъ одинаковыя принципы права. Но, съ другой стороны, разница въ методѣ изслѣдованія тѣсно связана съ различіемъ задачи, какая поставлена каждымъ изъ насъ. А именно, я стремился къ тому, чтобы выстроить полную систему экономической и юридической теоріи денегъ, для чего я старался найти себѣ прочную опору въ анализѣ сложной комбинаціи экономическихъ данныхъ въ ихъ историческомъ развитіи. Что-же до Гартмана, онъ самъ называетъ свою монографію только критическимъ дополненіемъ къ общеизвѣстному и знаменитому «изложенію» Савиньи. Отсюда то, что самъ вполне знакомый съ экономическими данными, Гартманъ предполагаетъ такое-же знакомство у читателя, потому развѣ случайно онъ намекаетъ на сказанныя данныя, только мимоходомъ затрогивая не одинъ изъ важнѣйшихъ юридическихъ вопросовъ. Далѣе, сообразно съ характеромъ систематическаго руководства, я больше синтетически развиваю тѣ юридическія положенія, которыя примѣнимы къ «деньгамъ» въ тѣсномъ юридическомъ смыслѣ, или, какъ я выражаюсь, къ «полнымъ деньгамъ» (vollkommenes Geld), и только не упускаю изъ виду

<sup>1</sup> Bd. XIII, 367—390, Zur Rechtstheorie des Geldes.

замѣтить, если то или другое изъ такихъ положеній должно быть принято въ расчетъ и для «денегъ» въ болѣе широкомъ смыслѣ, или какъ я ихъ называю, для денегъ «неполныхъ» и для «денежныхъ знаковъ». Что-же касается Гартмана, онъ больше аналитически старается опредѣлить, что разумѣется подъ «деньгами» въ тѣхъ юридическихъ положеніяхъ, которыя должны имѣть приложеніе къ «деньгамъ». Результаты у него и у меня сами по себѣ должны были выйти одинаковы, на-сколько я и онъ подвергаемъ разсмотрѣнію одни и тѣ-же юридическія положенія».

Сочиненія, на которыя мы ссылались въ разныхъ мѣстахъ этого предисловія, главнымъ образомъ опредѣляютъ кругъ тѣхъ литературныхъ пособій, которыя болѣе или меньше мы имѣли въ виду при составленіи настоящей статьи, первоначально возникшей въ видѣ нѣсколькихъ лекцій въ составѣ курса, читаннаго въ настоящемъ (1872 — 1873) учебномъ году. Исчислять другія пособія мы не имѣемъ никакой надобности, и въ-частности, что до экономической литературы, изъ нея мы справлялись по преимуществу съ такими сочиненіями, которыя болѣе или менѣе предполагаются общеизвѣстными. А потому, — *weiter will ich mich nicht ergeben in Selbstanklagen und Entschuldigungen, durch welche wirkliche Fehler ja doch nicht besser, und rechte Recensenten nicht milder werden (Brinz).*

Харьковъ.

20 Февраля, 1873 г.

§ 1. Въ учебникахъ гражданского права учение о деньгахъ обыкновенно излагается въ отдѣлѣ объ обязательствахъ; гдѣ оно отнесено и въ учебникѣ Мейера. Но мы не видимъ достаточнаго резона относить учение о деньгахъ къ учению объ обязательствахъ, выделять частный вопросъ о юридическихъ свойствахъ денегъ изъ общаго вопроса о свойствахъ различныхъ движимостей, *res corporales*; не видимъ такого резона потому, что хотя деньги часто играютъ роль орудія для совершенія ими того юридическаго акта, который извѣстенъ подъ названіемъ платежа (*solutio*), или вообще удовлетворенія, и который есть не что иное, какъ исполненіе обязательства; но въ такомъ случаѣ нужно было бы отнести къ учению объ обязательствахъ и вообще вопросъ о нераспознаваемыхъ движимостяхъ, которыя тоже фигурируютъ (и не такъ рѣдко) въ исполненіи различнаго рода обязательствъ, договоровъ, напр. договора купли, продажи, подряда, *datio in solutionem*, договора коммиссіонерскаго и т. п. Потому и логичнѣе и удобнѣе учение о свойствахъ денегъ рассматривать какъ частный вопросъ въ болѣе общемъ учении о юридическихъ свойствахъ различныхъ движимостей, движимой

наличности. А то, чего добраго, можно подумать, что деньги не бывают предметомъ ни права собственности, ни другихъ правъ вещнаго характера. Деньги (какія—пока все равно) есть прежде всего такая-же движимость въ смыслѣ движимой наличности, какъ и другія разнаго рода движимости, только что деньги имѣютъ огромное превосходство предъ другими движимостями, превосходство экономического свойства, но далеко не безразличное и съ юридической точки зрѣнія. Это станетъ понятнымъ, если скажемъ, что *имущество* (будетъ оно имуществомъ физическаго или юридическаго лица, это все равно) въ составѣ своемъ можетъ имѣть разнообразныя части и между прочимъ—деньги (касса); *но никогда не можетъ оставаться надомо безъ этой составной части (т. е. денегъ)*. Конечно, въ каждомъ имуществѣ (хозяйствѣ) бываютъ періоды безденежья (пустота кассы), но такіе періоды должны быть кратковременны; потому что, въ противномъ случаѣ, если безденежье длится долго, могутъ наступить особыя состоянія уже юридическаго характера: отъ неисправности дѣло дойдетъ до пріостановки платежей, а за этимъ, напр. для купца, впереди видѣтся несостоятельность. Такое значеніе денегъ вытекаетъ изъ ихъ роли въ такъ называемомъ денежномъ хозяйствѣ. Правда, денежное хозяйство рядомъ съ деньгами допускаетъ и другіе «денежные суррогаты», напимѣръ, бумажныя деньги, разнаго рода кредитныя бумаги, векселя, чеки и проч., словомъ допускаетъ (и даже вызываетъ ихъ необходимость) тѣ формы, орудія обращенія, которыя характеризуютъ собою такъ называемое кредитное хозяйство. Но всѣ эти «суррогаты» только *суррогаты*, они не *отмѣняютъ*, а только *сберегаютъ* деньги. Здѣсь можно дойти, въ отвѣтъ на тѣ, намъ кажется, несбыточныя надежды, будто настанетъ когда-то особое кредитное хозяйство, въ которомъ исчезнетъ самое понятіе о деньгахъ, замѣтимъ, что всѣ эти надежды намъ кажутся прекрасными темами для кон-

версаціи, и плохимъ утѣшеніемъ для тѣхъ, кто не хочетъ или не можетъ приспособиться въ металлическому механизму денежнаго хозяйства, и думаютъ, что сладили бы съ механизмомъ папирымъ. За-чѣмъ же закрывать глаза на ту истину, что такъ называемое «кредитное хозяйство» не что иное, какъ то-же самое, только усовершенствованное, хозяйство денежное, что все его прелести только тогда не призрачны, когда нарисованы на металлическомъ фонѣ. Механизмъ кредитнаго хозяйства не пойдетъ въ ходъ, если онъ не опирается на «серебряный рубль». Но это—вскользь; а пока, въ видѣ вводныхъ замѣчаній, укажемъ еще на нѣсколько общихъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ можно разглядѣть значеніе денегъ для различныхъ руководящихъ положеній гражданского права.

§ 2. И такъ, во 1-хъ, деньги являются не просто обыкновенною, но, до извѣстной степени, необходимою составною частью всякаго имущества (какъ цѣлаго, какъ хозяйства). Во 2-хъ, предметъ всякаго имущественнаго права, будетъ ли это *движимое*, вещь, движимая или недвижимая, все равно, долженъ быть непременно способенъ къ оцѣнкѣ на деньги, потому что иначе въ большинствѣ случаевъ станетъ невозможною судебная, исковая охрана имущественнаго права. Каково бы ни было данное право по своему предмету и содержанию, будетъ ли это право собственности, право пользованія, право долговое, все равно, его судебная охрана невозможна безъ оцѣнки, потому что, наир. въ случаѣ уничтоженія, порчи предмета права, или въ случаѣ неисполненія обязательства, остается только одно: отыскивать *интересъ*, а при опредѣленіи, исчисленіи интереса такого или иного имущественнаго права, въ судѣ все сведется къ переводу цѣнности нарушеннаго права на сумму денегъ. Есть однако одно имущественное право, относительно котораго, пожалуй, можно сказать, что по русскому праву оно не допускаетъ оцѣнки, это — право стать наслѣдникомъ, право не на открывшееся наслѣдство,



а скорѣй—по отношенію къ такому послѣдству. Это право поставлено въ возможности денежной оцѣнки (ст. 1256 1 ч. X т.). Очевидно изъ сказаннаго, что какъ средство къ оцѣнкѣ вообще и къ оцѣнкѣ судебной въ частности, деньги являются орудіемъ для измѣренія того, что называется юридическимъ интересомъ, — юридическій интересъ — прежде всего интересъ—денежный, хотя не на оборотъ. А потому, въ 3-хъ, изъ-за своей послѣдней роли деньги распространяютъ кругъ предметовъ обязательственныхъ правъ, и въ частности расширяютъ сферу договоровъ; безъ денегъ многіе договоры стали бы не возможны. Такъ, не возможны были бы договоры, направленные на установленіе такихъ обязательствъ, предметъ которыхъ—дѣйствія, сами по себѣ не имѣющія имущественнаго значенія. Но брать подобныя дѣйствія предметомъ договоровъ становится возможнымъ, и вотъ какимъ путемъ: договаривающіеся сами оцѣниваютъ подобный неимущественный предметъ, сами придаютъ ему, значить, юридическій интересъ большаго или меньшаго размѣра. Далѣе, была бы невозможна большая часть и тѣхъ договоровъ, предметъ которыхъ такъ называемыя *отрицательныя дѣйствія*, или, точнѣе, воздержаніе отъ такого или иного дѣйствія. Но, благодаря деньгамъ, все это возможно—ст. 1528 въ ея второй половинѣ находитъ для себя приложеніе. Такому или иному дѣйствію (положительному, отрицательному) можно придать юридическій и денежный интересъ не посредствомъ прямой добровольной оцѣнки, а косвенно, чрезъ *condicio*. Нежелательное совершеніе извѣстнаго дѣйствія можно взять условіемъ, съ наступленіемъ котораго возникаетъ обязательство лица, совершившаго такое дѣйствіе, въ пользу лица, которому было интересно несовершеніе дѣйствія, взятаго за *condicio*. Точно такъ же и такой-же косвенный путь возможенъ и тогда, когда идетъ рѣчь объ установленіи обязательства, предметъ котораго—дѣйствіе положительное. Въ 4-хъ, есть особое юридическое

понятіе — доходъ, т. е. та польза, тотъ прокъ, который доставляетъ данная вещь тѣмъ или другимъ путемъ: или дѣйствіемъ натуральныхъ силъ, когда вещь даетъ плоды (*fructus naturales*), или отъ приложенія къ вещи различныхъ юридическихъ сдѣлокъ (*fructus civiles*). Этого рода способность данной вещи, ея доходность, опять измѣняется на деньги, и результатъ подобнаго измѣненія доходовъ и берется потомъ за основу цѣны самой вещи. Въ 5-хъ, тѣмъ объясненіи гражданскаго права извѣстны такіе случаи, когда нужно на-время забыть, упустить изъ виду — каковы разнообразны составныя части даннаго имущества, потому что для извѣстныхъ цѣлей, данныхъ особенностями положенія этого имущества, важно опредѣлить не то, каковы его составныя части, а какъ велика цѣна этого имущества, какъ цѣлаго, чего оно стоитъ, будучи вынесено на рынокъ. Однимъ изъ случаевъ этого рода, въ которыхъ приходится игнорировать разнообразіе составныхъ частей имущества, представляется ликвидация дѣлъ товарищества: когда прекращается существованіе товарищества — какого оно свойства, торговое или нѣтъ, акціонерное или иное, это здѣсь безразлично, — тогда приводится въ извѣстность вся масса товарищескаго имущества, сначала узнается, что есть въ наличности и вообще констатируется активъ; затѣмъ констатируется пассивъ, и только уже послѣ того, какъ опредѣлено отношеніе актива къ пассиву, возможна та юридическая операція, которая называется ликвидацией. Но и во время существованія товарищества есть другая операція, которая опять возможна только при такомъ запознаніи разнообразія составныхъ частей имущества, сведенныхъ къ общему знаменателю, выраженному суммой денегъ. Мы разумѣемъ здѣсь выведеніе баланса — операція, которая предшествуетъ и должна предшествовать не чему иному, какъ распредѣленію дивиденда. Другой случай такого же рода — несостоятельность; здѣсь опять, независимо отъ разнообразія составныхъ частей, нужно

знать цѣну всего имущества и все для той-же цѣли, т. е. чтобъ опредѣлить отношеніе актива къ пассиву. Всѣ исчисленныя и другіе подобныя случаи были бы не возможны, не будь денегъ, или если-бы и возможны, они были бы опредѣлены въ положительномъ правѣ совсѣмъ иначе, чѣмъ теперь. Наконецъ, вообще говоря, могущество, власть (Vermögen), которую даетъ человеку его имущество, измѣряется общою стоимостью этого имущества, т. е. тѣми-же деньгами. Уже изъ этого видно, что и для гражданскаго права ученіе о деньгахъ имѣетъ не малую важность, больше, чѣмъ ученіе о разнаго рода «тѣлѣнныхъ и нетѣлѣнныхъ вещахъ». Мы, конечно, имѣемъ въ виду это ученіе съ юридической стороны. Но, понятное дѣло, что и юридическое ученіе о деньгахъ можетъ быть построено только на экономическихъ посылкахъ.

§ 3. Прежде всего, обратимъ вниманіе на то, каковы тѣ различныя формы денегъ, которыя фигурируютъ въ современномъ быту. Такихъ формъ надо признать три, или пожалуй, если-бъ считать третью только за разновидность второй, даже двѣ. Эти формы: 1) звонкая монета; 2) бумажныя деньги и 3) билонъ. И юридическое ученіе о деньгахъ должно отправляться отъ звонкой монеты; но мало того, для большей простоты и ясности изложенія, мы предположимъ, что въ настоящее время мы не имѣемъ предъ собою ни бумажныхъ денегъ, ни другихъ «суррогатовъ», такъ-что чрезъ это наше изложеніе, быть можетъ, на-время приметъ нѣсколько характеръ гипотетическій, но за-то скорѣй и вѣрнѣй, намъ кажется, будутъ вскрыты основныя точки опоры въ этомъ, нельзя скрыть, для юриста довольно спутанномъ и затуманенномъ вопросѣ.

Вещи, которыя мѣняются, называются вообще мѣновыми предметами. Такими предметами могутъ быть вещи, услуги, права и прочее. Они мѣняются въ различныхъ пропорціяхъ. Пропорціональное отношеніе ихъ взаимнаго обмѣна и есть цѣна-

ность предмета, конечно, мѣновая. Мѣновые предметы способны добыть тому, кому они принадлежатъ, другіе мѣновые предметы въ томъ или другомъ количествѣ. Мѣновые предметы цѣнны, потому что обладаютъ сказанною способностью; присутствіе этой способности въ предметѣ есть его цѣнность; какъ велика или мала будетъ эта способность, такъ велика или мала будетъ и цѣнность предмета. Какъ вѣсъ, прочность, упругость, такъ и цѣнность предмета есть его свойство, качество, только качество это является слѣдствіемъ человѣческаго общежитія; оно является только въ человѣческомъ мірѣ. Какъ тѣ качества измѣряются, такъ точно и наше качество — цѣнность можетъ быть и должна быть измѣряема. Каковы культурные зоны, вызвавшіе надобность въ выборѣ общаго измѣрителя цѣнностей, какъ возникли деньги и въ чемъ заключается произведенный ими переворотъ, коротко, но наглядно рассказано въ Л. 1 гр. D. 18, 1 Павла. Но каковы бы ни были эти зоны, для насъ важно одно, что два металла — золото и серебро, оба благородные, еще до начала греческой цивилизаціи избраны были для измѣренія цѣнностей; ихъ роль осталась такою и до сихъ поръ. Такъ, въ Россіи попытка поставить наравнѣ съ золотомъ и серебромъ платину не состоялась, а затѣмъ другіе металлы, которые вводились прежде какъ деньги, были только переходною стадіей. Такими металлами были бронза, мѣдь и другіе до введенія въ употребленіе золота и серебра, или хотя и послѣ, но только какъ билонная монета. Золото и серебро уже какъ металлъ, благодаря своимъ внутреннимъ свойствамъ, являются измѣрителями цѣнности всѣхъ остальныхъ предметовъ; но кусокъ золота, остающійся въ формѣ слитка, не болѣе, какъ товаръ, въ сущности ничѣмъ не отличающійся отъ другихъ товаровъ, отъ всѣхъ мѣновыхъ предметовъ, цѣнность которыхъ онъ измѣряетъ. *Слитокъ благороднаго металла, какъ слитокъ, еще не деньги.* Чтобы стать

деньгами, золото или серебро прежде всего должно быть известным образом обработано, все равно какъ особенная обработка нужна для того, чтобы металлъ сталъ посудой, браслетомъ, брошкой и проч. Безъ и до обработки золото и серебро — только матеріалъ, металлическое сырье. Спрашивается, въ чемъ же должна состоять обработка, необходимая для того, чтобы кусокъ металла превратился въ монету? Эта обработка металла состоитъ въ слѣдующемъ: 1) *кусокъ металла долженъ получить опредѣленный вѣсъ и чистоту*; 2) *этому куску опредѣленнаго вѣса и чистоты придается однаобразная опредѣленная форма* (ст. 61, 62 Ут. мол.), такая форма, чтобы при одномъ взглядѣ на нее было видно, что данный кусокъ, съ тѣхъ поръ, какъ выпропанъ въ монету, не убавленъ въ своемъ вѣсѣ, что онъ остался подлиннымъ со стороны количества заключающагося въ немъ металла (не обрѣзанъ); точно также одного взгляда на форму нашего куска, какъ на штемпель, достаточно, чтобы убѣдиться въ его подлинности и со стороны чистоты металла. Послѣ такой перелѣвки нашъ кусокъ металла станетъ монетой, денежною штукой. Но, очевидно, для того, чтобы играть роль монеты, нашъ кусокъ металла нуждается еще въ весьма важномъ моментѣ, именно въ томъ, чтобы ему *отрили*, вѣрили тому, что хочетъ сказать его форма, его штемпель; отсюда является необходимость монетной реглаціи (ст. 57 Уст. и.), которая составляетъ принадлежность верховной власти во всѣхъ государствахъ; самая фабрикація монетъ находится или въ рукахъ самого правительства, или правительство передаетъ ее кому-нибудь, сохраняя у себя только контроль за этою фабрикаціею, какъ это существуетъ и во Франціи. Въра въ то, что данный кусокъ металла дѣйствительно опредѣленной чистоты и вѣса, ведетъ къ тому, что вѣрять и той цѣвѣ, какая означена на штемпелѣ куска металла, известнымъ образомъ обработаннаго. Цѣна обозначается, *возьмъ*



щается на каждой монетѣ, а какъ она указывается — это все равно, прямо ли, то есть названіемъ, или указаніемъ на то отпосеніе, въ какомъ отдѣльная монета находится къ монетной силѣ (30 въ фунтѣ серебра и т. д.). Ясно, что постоянная цѣна отдѣльной монеты, какъ обработаннаго слитка, будетъ слгаться изъ двухъ элементовъ: цѣны ея, какъ металла, потому что изъ-за того, что металлъ извѣстнымъ образомъ приспособленъ, обработанъ, онъ все-таки не перестаетъ быть металломъ, но къ этой цѣнѣ будетъ еще надбавка, которая должна покрывать издержки самой фабрикаціи; эта надбавка ведетъ къ тому, что цѣна монеты, какъ обработаннаго слитка, не можетъ пасть ниже той цѣны, которую имѣлъ бы кусокъ металла, если-бы не былъ монетой, а оставался бы просто слиткомъ. Если возьмемъ, напр., обработанный слитокъ серебра въ 4 золотника 21 долю, который называется серебрянымъ рублемъ, то цѣна его не можетъ быть ниже той цѣны, которую онъ имѣлъ бы, если-бы не былъ обработанъ. Обыкновенно же цѣна такого фабрицированнаго куска даже будетъ нѣсколько выше, чѣмъ его цѣна какъ металла, плюсъ надбавка, что зависитъ отъ степени спроса на деньги, такъ-что слѣдовательно даже при нормальномъ положеніи рынка придется различать биржевой курсъ, подверженный незначительнымъ, но постояннымъ колебаніямъ, которыя однако постоянно тяготеютъ къ «металлическому пункту», то есть къ цѣнѣ монеты, какъ металла, плюсъ надбавка за издержки фабрикаціи. Последняя надбавка есть, хотя ст. 62, 68 Уст. мон. говорятъ, что обработку монеты правительство принимаетъ на свой счетъ; но достаточно взглянуть хоть на ст. 83 *ibid.*, чтобы и ст. 62, 68 понять иначе. ~~отъ~~ ~~назначенной~~ ~~и~~ ~~отъ~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~от~~ § 4. Теперь необходимо познакомиться съ терминологіею нашего законодательства относительно звонкой монеты и, во-первыхъ, должно опредѣлить тотъ терминъ, который поадается въ Х т., именно — родъ монеты. Это терминъ техническій; онъ о-

предѣленъ въ 58 ст. Мон. уст., которая говоритъ, что существуетъ у насъ въ Россіи 3 рода монетъ: золотая, серебряная и мѣдная; слѣдовательно подѣ словомъ родъ монеты разумѣется качество металла; если такъ, въ такомъ случаѣ интересно было бы поглядѣть, какой смыслъ и значеніе словъ «родъ монеты» въ ст. 2111 т. X. ч. I. Но кромѣ рода монеты различается еще видъ ея, то есть тѣ различные монеты, которыя чеканятся внутри каждаго рода монеты. Что касается до слова достоинство монеты, то это слово также вполне техническое и опредѣляется ст. 181 въ связи съ ст. 182 Мон. уст. Подѣ достоинствомъ разумѣется проба; но иногда подѣ достоинствомъ разумѣется и видъ, подраздѣленіе рода. И такъ, у насъ, въ Россіи, 2 главныхъ рода монеты, золотая и серебряная; эти два рода не приравнены въ нашемъ юридическомъ быту и только одинъ изъ нихъ лежитъ въ основѣ нашей монетной системы, именно серебряный родъ, то есть, это значить, что та монетная единица, которая допущена у насъ для измѣренія всѣхъ цѣнностей, выхвачена изъ серебрянаго рода. Ст. 66 Мон. уст. говоритъ, что главною, непремѣняемою и звонкою мѣрою (монетною единицею) всѣхъ монетъ, обращающихся въ государствѣ, есть серебряный рубль настоящаго достоинства; то-же самое повторяетъ ст. 163 Мон. уст., что серебряная россійскаго чеканна монета есть главная государственная платежная монета, а серебряный рубль съ его подраздѣленіями есть главная непремѣняемая законная мѣра (монетная единица) обращающихся въ государствѣ денегъ. Такимъ образомъ подѣ словомъ монетная единица разумѣется именно цѣна, какую имѣетъ избраннаго вѣса и чистоты чеканенный слитокъ (а не самый отчеканенный слитокъ металла); такъ-что цѣна на всѣхъ другихъ слиткахъ того-же или другаго рода металла есть не что иное, какъ та-же монетная единица, помноженная или раздѣленная. Такимъ образомъ, повторяемъ, монетная единица не есть отчеканенный

слитокъ металла, а только его цѣна; монетная единица для измѣренія всѣхъ цѣнностей въ Россіи не есть самый серебряный рубль, какъ отдѣльная монета, *штука*, а только цѣна того слитка металла, который зовется серебрянымъ рублемъ. Вотъ каковъ смыслъ ст. 66, 163 Мон. уст.; и ст. 1540, 1542, 807 т. X, ч. 1., ст. 165 т. VII остаются въ ладу съ 97 ст. Уст. нотар. и съ ст. 172 Мон. уст., остается въ ладу первая половина 182 ст. того-же самаго Мон. уст. со второю половиною той-же статьи.

Всѣ эти статьи далеки отъ того, чтобы запретить всякія сдѣлки, имѣющія предметомъ иностранную монету, будто одно упоминаніе послѣдней—смерть для сдѣлки. Въ статьяхъ 1540 и 1542 т. X ч. I говорится, что во всѣхъ сдѣлкахъ, въ Россіи совершаемыхъ, требуется употребленіе русской монеты и счетъ на иностранную монету запрещается; это значить только, что должна быть употребляема русская монетная единица, а не значить, будто иностранныя деньги не могутъ быть предметомъ покупки, поставки и такъ далѣе. Это значить, далѣе, что никто не обязанъ принимать иностранную монету, какъ деньги. Статья 97 Уст. нотар. требуетъ только перевода иностранной монеты на русскую монетную единицу. Для справокъ, необходимыхъ при подобнаго рода переводахъ, существуетъ особый тарифъ, табель, приложенный къ ст. 168 Уст. монет.; значеніе этой табели справочное, а не безусловно-принудительное, ничто не мѣшаетъ участникамъ данной сдѣлки отступить отъ этой табели.

§ 5. Монетная единица есть величина идеальная; она есть представленіе (взятое, конечно, отъ величины реальной) отъ цѣны извѣстнаго количества серебра, *превращеннаго въ монету*, то есть не отъ цѣны слитка, не отъ цѣны куска серебра въ 4 золотника 21 долю, а отъ цѣны серебрянаго рубля, то есть куска металла, приспособленнаго извѣстнымъ образомъ, на фи-

гуръ, штампелъ котораго и помѣчена его цѣна. Съ этою идеальной величиной, съ монетною единицею сличаются въ рош и виды денегъ — на нее исчисляется золотая монета, — цѣна послѣдней, стоящая на ея штампелѣ — только помноженная монетная единица; цѣна билона — опять та-же монетная единица, но уже раздѣленная на извѣстнаго знаменателя; мало того, понятие монетной единицы переносится даже не на деньги, не на монеты другаго рода, а на знаки, только представляющіе монету, именно на бумажныя деньги. Злѣтѣмъ, мы уже сказали, что нашъ законъ требуетъ, чтобы во всѣхъ сдѣлкахъ, обязательствахъ, употреблялась только одна наша монетная единица, чтобы всѣ цѣнности на прострѣствѣ русскаго государства измѣрялись нашею монетною единицею и никакою другою. Въ акціи, векселя, всѣ купоны, облигаціи — все это помѣчается нашею монетною единицею, то есть все это сводится на цѣну серебрянаго рубля. Но будучи только представленіемъ о цѣнѣ данной монеты, монетная единица родилась все-таки не произвольно; она родилась изъ того, что въ извѣстное время приблизительно такова была цѣна куска серебрянаго металла, куска опредѣленной величины, обдѣланнаго въ извѣстную форму и названнаго рублемъ. Въ настоящее время, когда звонкая исчезаетъ изъ обращенія, когда она попадаетъ весьма рѣдко, мы, если и не можемъ созерцать серебряныхъ кусковъ, извѣстныхъ подъ именемъ рубля, то по крайней мѣрѣ имѣемъ воспоминаніе о нихъ; каждый изъ насъ видѣлъ, хотя разъ въ жизни, серебряный рубль, и воспоминаніе объ этой *res corporalis*, объ этомъ кускѣ металла, даетъ конкретное содержаніе нашему представленію о монетной единицѣ, пополняетъ это представленіе количественною опредѣленностью. Но представимъ себѣ, что исчезло всякое воспоминаніе, всякая идея о серебряномъ рублѣ, цѣна котораго взята у насъ монетною единицею, тогда, конечно, съ словомъ серебряный рубль уже не будетъ соединяться никакого представленія.

Это дает повод мимоходомъ сказать, что въ такъ называемомъ кредитномъ хозяйствѣ, гдѣ фигурируютъ различные кредитные знаки, не только звонкія монеты, не только бумажныя деньги, а чеки, акціи и прочее, въ основаніи довѣрія къ этимъ суррогатамъ денегъ лежитъ довѣріе къ тому, что все это основано на металлической валютѣ; но вдругъ въ Англіи, положимъ, металлическій фондъ исчезаетъ; естественное дѣло, всѣ эти чеки, акціи упадутъ ниже послѣдняго пенса, потеряютъ всякое значеніе.

И такъ, по нашему праву, мы имѣемъ 2 рода монетъ, родъ серебряный и родъ золотой, которые имѣютъ свои подраздѣленія. Спрашивается, чѣмъ же опредѣляется цѣна того или другого рода, отъ чего она зависитъ, чѣмъ руководствуется правительство при означеніи той или другой цѣны на той или другой монетѣ, что принимается имъ въ соображеніе. Въ основаніе выбора той или другой цѣны кладется, такъ называемая, *монетная сѣкла*, подъ которою разумѣется долевое отношеніе количества металла, заключающагося въ монетѣ извѣстнаго рода, вида къ большому количеству металла того-же самаго рода, а послѣднее, большее количество измѣряется общими нормами взвѣшиванія, въ Россіи фунтомъ, пудомъ и другими (2747 ст. Торг. уст.), или, проще, помѣченная на монетѣ цѣна въ своемъ размѣрѣ зависитъ отъ вѣса металла въ этой монетѣ (ст. 60, 66 Мон. уст.), такъ что монетная сѣкла выразится для золотой монеты такимъ образомъ, что одинъ фунтъ чистаго золота (для того, чтобы опредѣлить вѣсъ монеты) долженъ быть раздѣленъ на 1 золотникъ 39 долей, тогда получается количество (и основаніе для цѣны) всѣхъ отдѣльных слитковъ, чеканенныхъ изъ одного фунта и штампелеванныхъ извѣстнымъ образомъ; точно также нужно поступить и по отношенію къ серебряной монетѣ. Чтобы опредѣлить количество отдѣльных слитковъ, чеканенныхъ изъ фунта чистаго серебра,



нужно фунтъ серебра раздѣлить на 4 золотника 21 долю. Такъ вотъ эта монетная скала и лежитъ въ основаніи соображеній, по которымъ правительство намѣчаетъ такую или другую цѣну. Если такъ, то очевидно, что цѣна, означенная на монетѣ, вообще говоря, при нормальныхъ условіяхъ экономическаго быта, должна бы почти совпадать съ цѣною этой монеты, какъ слитка; но на самомъ дѣлѣ она все-таки отлична отъ цѣны монеты, какъ слитка, и называется  *нарицательнымъ курсомъ* ; тѣмъ не менѣе однако этотъ нарицательный курсъ, въ основаніи котораго лежитъ  *металлическій курсъ* , то есть  *цѣна данной монеты какъ слитка* , не составляетъ уже такой рѣзкой противоположности съ металлическимъ курсомъ, какъ на этомъ настаивалъ Савиньи въ своемъ ученіи о деньгахъ. Смыслъ нарицательности курса, помѣщаемого на монетѣ золотого и серебрянаго рода, далеко не одинаковъ. Разница между золотою и серебряною монетою въ отношеніи ихъ нарицательнаго курса слѣдующая: наша монетная единица (мы разумѣемъ здѣсь только звонкую монету и вовсе не касаемся, пока, бумажныхъ денегъ), какъ мы уже сказали, выхвачена изъ серебрянаго рода и есть серебряный рубль (т. е. его цѣна); значить, у насъ въ Россіи монетная система единичная (въ другихъ государствахъ есть двойная система — золотая и серебряная), поэтому только нарицательный курсъ (т. е. цѣна, означенная на штемпелѣ) серебряной монеты (а не золотой) получаетъ значеніе принудительное, даетъ себя чувствовать, какъ курсъ принудительный. Напротивъ того, намъ кажется, что нарицательный курсъ золотой монеты не есть вполнѣ принудительный въ Россіи. Теперь возникаетъ интересный вопросъ — съ какой стати, по какимъ поводамъ нарицательный курсъ даетъ чувствовать себя, какъ курсъ принудительный? Это очень просто.

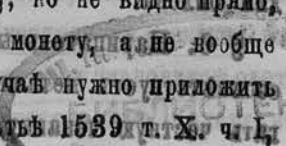
Нынѣшняя монетная скала серебрянаго рода установлена въ 1839 году, то есть была опредѣлена цѣна 4 золотниковъ 21

доли серебра и помѣчена въ рубль; и это потому, что тогда приблизительно была такова цѣна слитка металла въ 4 золотника 21 долю и вообще таково было отношеніе цѣнъ золота и серебра. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣлъ измѣнилось и между прочимъ измѣнилась цѣна серебра, какъ металла, такъ-что если въ 39 году цѣна, помѣченная на слиткѣ серебра въ 4 золотника 21 долю, отвѣчала почти вполнѣ металлической рыночной цѣнѣ этого слитка, то съ тѣхъ поръ, можно сказать навѣрное, что слитокъ въ 4 золотника 21 долю даже по отношенію къ золоту измѣнился въ своей цѣнѣ. Тѣмъ не менѣе нарицательный курсъ серебряной монеты, опредѣленный по скалѣ, установленной въ 1839 году, продолжаетъ существовать до настоящаго времени; стало быть колебанія въ цѣнѣ металловъ очевидно игнорируются, и вотъ здѣсь-то кроется принудительный характеръ нарицательнаго курса серебряныхъ денегъ, который состоитъ въ томъ, что цѣна серебрянаго слитка известной величины, называемаго рублемъ, какъ помѣчена въ 39 году, такъ считается и до настоящаго времени во всѣхъ случаяхъ, когда съ участіемъ ли суда или другихъ органовъ общественной власти приходится разбирать отношеніе серебряной монеты къ золотой или билонной, или къ бумажнымъ деньгамъ. Такимъ образомъ нарицательный курсъ серебряной монеты, фиксированный въ 39 году, остается и теперь неизмѣннымъ, вотъ почему онъ и есть принудительный; такъ-что нарицательный курсъ всякой монеты можетъ стать принудительнымъ, если онъ, разъ будучи фиксированъ, остается неизмѣннымъ въ глазахъ закона и органовъ правительства, не смотря на колебанія металлическаго курса звонкой монеты. Что касается до юридическаго смысла принудительности нарицательнаго курса серебряныхъ денегъ, то онъ заключается вотъ въ чемъ: во 1) принудительность эта направляется противъ правительства всякій разъ, какъ-скоро казна вздумаетъ или обязана

выдавать серебряную монету частнымъ лицамъ, которыя имѣютъ право на получение той или другой суммы денегъ; въ такомъ случаѣ никакая правительственная касса не въ-правѣ принимать во вниманіе разницы, или, какъ говорить, лажа, который имѣетъ серебряный рубль противъ бумажнаго. Вотъ въ чемъ состоитъ принудительность нарицательнаго курса противъ правительства. Что касается до дѣйствія полной принудительности нарицательнаго курса противъ частныхъ лицъ, то она состоитъ въ томъ, что должникъ можетъ принудить своего кредитора принять платежъ серебряною монетою по той цѣнѣ, которая помѣчена на ней. Правда, теперь должникъ предпочитаетъ взять для платежа не звонкую серебряную монету, а бумажки, но это ужъ его разсчетъ. Если же онъ захотѣлъ бы употребить серебряныя деньги, кредиторъ не въ-правѣ отказаться принять ихъ, но только по ихъ нарицательному курсу. Или, далѣе, при взысканіяхъ, — какъ извѣстно, по правиламъ взысканія въ томъ случаѣ, если въ имуществѣ даннаго лица найдены будутъ кредитныя бумаги, акціи, облигаціи, купоны, — судъ обязанъ послать эти кредитныя бумаги на биржу и продать; напротивъ того, представимъ себѣ, что у лица, съ котораго слѣдуетъ взыскать, найденъ будетъ мѣшокъ серебряной монеты; спрашивается, обязанъ ли и здѣсь судъ посылать этотъ мѣшокъ съ деньгами на биржу? Нѣтъ. Почему же такъ? Очень просто, потому что это деньги которыя при томъ имѣютъ принудительный курсъ. Принудительность курса серебряной монеты по отношенію къ золотой окажется въ томъ, что если существуетъ лажъ золотой монеты надъ серебряною, то есть если окажется, что она дороже серебряной, то все-таки кредиторъ не можетъ отказаться отъ пріема серебряной монеты: онъ обязанъ принять ее; напротивъ того, въ томъ случаѣ, если лажъ существуетъ на серебряную монету, то должникъ не въ-правѣ навязать кредитору золотой монеты, кредиторъ можетъ отказаться, и тогда должникъ обязанъ

203576  
представить ему или серебряныя, или бумажныя деньги. Это  
вытекает изъ ст. 163, 166, 167 Уст. мон., ст. 1540, 1542  
т. X, ч. I. Въ приложеніи къ статьѣ 168 Уст. мон. есть та-  
рифъ, то есть роспись, въ которой выражено взаимное отно-  
шеніе монетъ, вычисленное по монетной скалѣ, установленной  
еще въ прошлое царствованіе. Очевидно, этотъ тарифъ имѣетъ  
только справочный характеръ. Но изъ статьи 168 Мон. уст.  
мы не видимъ, чтобы эта статья придавала нарицательному кур-  
су золотой монеты такое же значеніе принудительности, по-  
стоянства, какое она придаетъ нарицательному курсу серебря-  
ной монеты. Мы видимъ только, что правительство общается  
принимать золотую монету и выдавать ее, принимая въ раз-  
счетъ и лажъ золотой монеты; очевидно, статья эта далека отъ  
того, чтобы придавать и золотой монетѣ наравнѣ съ серебря-  
ною полный принудительный курсъ. Если такъ, то если нарица-  
тельный курсъ золотой монеты по статьѣ 168 не есть прину-  
дительный, то и въ сдѣлкахъ между частными лицами прихо-  
дится слѣдить за всѣми колебаніями металлическаго курса зо-  
лота на биржѣ. И такъ, нарицательная цѣна золотой монеты,  
означенная въ статьяхъ 168 и 59 Мон. уст., указана столько  
для справки, сколько указаніе важно только для толкованія та-  
кихъ сдѣлокъ, гдѣ не оговорено — по какому курсу участники  
данной сдѣлки желаютъ произвести уплату золотомъ.  
Относительно серебряной монеты этого нельзя: участники сдѣлки  
не могутъ постановить, что они желаютъ произвести уплату по  
биржевой цѣнѣ серебра.

Такимъ образомъ статья 59 Мон. уст. существуетъ только  
для справки, то есть для толкованія такихъ сдѣлокъ, гдѣ  
идетъ рѣчь о сдѣлкахъ на золотую монету, но не видно прямо,  
что контрагенты имѣли въ виду золотую монету, а не вообще  
сумму денежныхъ знаковъ, въ такомъ случаѣ нужно приложить  
здесь толкованіе, которое указано въ статьѣ 1539 т. X, ч. I.



то есть является предположеніе, что они или вовсе не имѣли въ виду золотой монеты и только случайно ее обозначили въ своей сдѣлкѣ, или если и имѣли въ виду золотую монету, то именно по такому ея курсу, который указанъ въ статьѣ 168 Мок. уст.

Такимъ образомъ, какъ бы то ни было, но наше положеніе таково, что для серебряной монеты существуетъ у насъ подлинный принудительный курсъ, а для золотой его нѣтъ. Принудительный же курсъ есть не что иное, какъ тотъ-же нарицательный, но только объявленный неподвижнымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ измѣнена монетная скала. Не смотря на нѣкоторые дурныя послѣдствія его, можно сказать, что онъ необходимъ, чтобы поддержать устойчивость не цѣны серебра и золота, а устойчивости монетной единицы. Принудительность нарицательнаго курса есть мѣра финансовая; но она имѣетъ и юридическое значеніе. Тѣмъ не менѣе, однако, изъ того, что золотая монета не имѣетъ полного принудительнаго курса, вовсе не слѣдуетъ, чтобы она перестала быть деньгами; она черезъ это не сводится на степень только металлическаго слитка, она все-таки остается монетой, то есть слиткомъ, обработаннымъ для известной цѣли, и отъ приѣма золотой монеты отказываться нельзя, ея приѣмъ обязателенъ, но только по курсу биржевому, или по тарифу, а принимать слитки золота никто не обязанъ. Если такъ, то очевидно, что теорія, по которой съ понятіемъ денегъ будто-бы связана полная принудительность курса, едва-ли вѣрна. А тѣмъ болѣе не вѣрна старая теорія, по которой помѣщать на монетѣ такой или иной нарицательный курсъ зависитъ отъ произвола правительства. Это вѣрно развѣ для бидона.

§ 6. Наричательный курсъ, когда онъ устанавливается, всегда соответствуетъ металлическому курсу, конечно, если предполагать честную цѣнкану. Серебро и золото получаетъ нарицатель-

27260



ный курсъ отъ чеканки правительства; отсюда выходитъ то, что и денежная годность звонкой монеты строго территориальна; она кончается тамъ, гдѣ кончается регалія правительства, то есть гдѣ кончаются границы даннаго государства. Попадши за предѣлы русскаго государства, наша звонкая монета тотчасъ же переходитъ просто въ слитокъ и дѣлается, можно сказать, даже неудобною за границу, потому что для того, чтобы превратить ее въ товаръ, нужно еще переливать; по этому-то, строго логически говоря, звонкой монетѣ даннаго государства всегда выгоднѣе оставаться дома, потому что, выходя за предѣлы этого государства, она теряетъ свое монетное качество, свой денежный характеръ; такъ должно было бы быть, но надѣлъ совсѣмъ не то, на примѣръ русская звонкая монета ушла за границу, чтобы только спастись отъ того обезцѣненія, въ которое увлекли бы ее бумажные деньги. Также и на-оборотъ, иностранныя металлическія деньги, переходя за предѣлы русскіе, становятся товаромъ; врываясь въ Россію, онѣ становятся слиткомъ. Цѣна иностранной монеты, врывающейся въ Россію, будетъ зависеть отъ цѣны на металл (въ Россіи). Наше законодательство опредѣлило въ статьѣ 182 Мон. уст., что при сдѣлкахъ денежныхъ платежи должны быть производимы русскими деньгами и кредиторы не обязаны принимать платежи иностранною монетою. Здѣсь опять-таки повторяемъ, что въ ст. 59 и 168 Мон. уст. имѣетъ только справочный характеръ, а не обязательный; онѣ важны въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется сдѣлка на иностранныя деньги и контрагенты не опредѣлили — по какому курсу они желаютъ, чтобы была произведена уплата; вотъ въ такихъ-то случаяхъ въ этомъ тарифѣ можно справиться, каково отношеніе цѣны русской монеты къ иностранной. Изъ того, далѣе, что иностранная монета, являясь въ Россію, перестаетъ быть деньгами и становится слиткомъ, слѣдуетъ то, что какъ ввозить иностранную монету въ

Россію, такъ и вывозить этотъ товаръ (не деньги) за границу не запрещается (181 и 184 ст. Мон. уст.). Далѣе очевидно, что совершенно возможны всякія сдѣлки внутри Россіи на монеты, какъ на всякій товаръ, все равно, будутъ ли эти монеты русскія или иностранныя, требуется только (въ послѣднемъ случаѣ), чтобы оцѣнка совершалась на русскія деньги. И въ частности въ статьѣ 613 т. XII Векс. уст. опредѣляется, что когда вексель выданъ иностранцемъ изъ-за границы, съ платежемъ въ Россіи, и сумма означена на иностранную монету, то вексель черезъ это теряетъ своей дѣйствительности, и когда представляется къ уплатѣ, что уплачивается русскими деньгами, на который переводится сумма векселя, обозначенная въ немъ иностранною монетною единицей. Такимъ образомъ звонкая монета имѣетъ свои территоріальныя границы, внутри которыхъ она имѣетъ свое дѣйствіе. Независимо отъ территоріальныхъ границъ, дѣйствіе звонкой монеты, какъ денегъ, имѣетъ границы и во времени, что есть звонкая монета, какъ деньги, теряетъ свой характеръ съ наступленіемъ извѣстныхъ обстоятельствъ: 1) *Отдѣльныя монеты снашиваются*, то есть вслѣдствіе долгаго употребленія, вслѣдствіе постоянного тренія въ рукахъ, монета уменьшается въ вѣсъ, объемъ и слѣдовательно не имѣетъ уже того вѣса и достоинства, которые означены на ея штемпелѣ. Очевидно, такое снашиваніе отдѣльной монеты снижаетъ съ нея характеръ денегъ и тѣмъ превращаетъ ее просто въ кусокъ металла, въ товаръ. 2) Такое пониженіе вѣса чистаго металла, заключающагося въ монетѣ, можетъ наступить и вслѣдствіе другихъ обстоятельствъ, когда *показывается истощеннымъ не весь родъ монеты, а отдѣльныя монеты, вслѣдствіе того, что при чеканкѣ монеты допущена ошибка*, чистаго металла поступило въ монету меньше, чѣмъ сколько слѣдовало. Такія ошибки неизбежны, какъ бы ни былъ великъ прогрессъ монетнаго искусства, и до извѣстной степени

ихъ оправдываетъ, допускаетъ самъ законъ. На этой степени, на какой она допущена, ошибка не снимаетъ съ монеты характера денегъ, это такъ называемый въ Монетномъ уставѣ *remedium* или, какъ переводить тотъ-же Монетный уставъ, *терпимость*. Монета, сносенная ли, или испорченная при чеканкѣ за предѣлы терпимости, монета, вѣсъ которой не отвѣчаетъ монетной скалѣ, очевидно, тѣмъ самымъ превращается въ обыкновенный кусокъ металла, дѣлается товаромъ; съ нимъ можно дѣлать всякія превращенія, можно перелить его, чего съ монетою сдѣлать нельзя—это строго запрещено нашимъ закономъ. Но можетъ оказаться испорченнымъ весь родъ монеты, вся звонкая монета того или другого рода, хотя быть можетъ въ массѣ всей обращающейся монеты этого рода и попадаются отдѣльныя монеты надлежащаго вѣса, но и послѣднія заподозрѣны, заурядъ со всѣмъ родомъ лишены довѣрія. Главная причина, которая можетъ вызвать такую порчу всего рода—это поддѣлка, фальсификація, рѣдкая при системѣ звонкой монеты, необходимый спутникъ бумажныхъ денегъ. Прежде такая порча происходила и отъ другой причины, дѣйствовавшей особенно въ прежнее время какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ государствахъ, это недобросовѣстность правительства при чеканкѣ монеты. Но теперь это вышло изъ употребленія, потому что не представляетъ никакой пользы, и для самаго правительства; положимъ правительство выпуститъ дурную монету, но вѣдь она-же будетъ опять поступать къ нему въ видѣ платежей, налоговъ и прочее. Когда весь родъ монеты испорченъ, единственнымъ средствомъ исправить это является перечеканка, которой обыкновенно предшествуетъ законодательный актъ (манифестъ или парламентскій актъ—все равно), извлекающій испорченный родъ монеты изъ обращенія и тѣмъ снимающій съ него характеръ денегъ. Но до тѣхъ поръ, пока не состоялся такой законодательный актъ, до того дня,

пока онъ не обнародованъ, хотя-бы всѣмъ было извѣстно, что данная обращающаяся монета дряннаго свойства, не смотря на это, такая звонкая монета должна считаться деньгами, должна имѣть принудительный курсъ, конечно въ томъ случаѣ, если-бы этому роду вообще былъ присвоенъ принудительный курсъ, чего не будетъ въ томъ случаѣ, если мы имѣемъ дѣло съ такою звонкою монетою, которая не представляетъ монетной системы, какъ напримѣръ, золотая монета при серебряной системѣ; въ такомъ случаѣ развѣ попортится весь родъ такой монеты, порча эта повлечетъ только упадокъ ея курса, ея цѣны по отношенію къ серебряной монетѣ, такъ что, пожалуй, она и сама собою исчезнетъ изъ обращенія.

§ 7. При перечеканкѣ извѣстнаго рода монеты правительство можетъ воспользоваться этимъ для того, чтобы перейти къ другой монетной скалѣ, то есть, удержавши ту-же монетную систему, правительство можетъ изъ даннаго количества чистаго металла чеканить большее или меньшее количество монетъ, чѣмъ чеканилось прежде. Напримѣръ, изъ фунта чистаго серебра должно чеканиться столько монетъ, сколько получится отъ раздѣленія фунта на 4 золотника 21 долю, и вотъ перемѣна монетной скалы можетъ состоять или въ томъ, что изъ фунта чистаго серебра будетъ чеканиться болѣе монетъ, чѣмъ прежде, то есть вѣсто, положимъ, 30, какъ было прежде, правительство станетъ чеканить 40 монетъ; монеты въ такомъ случаѣ будутъ легче и меньше; или на-оборотъ перемѣна монетной скалы будетъ состоять въ томъ, что правительство станетъ чеканить меньше монетъ, чѣмъ прежде, то есть, положимъ, вѣсто 30, какъ прежде, 25 монетъ, и понятно, что эти новыя монеты будутъ полновѣсныя. Такимъ образомъ монетная скала можетъ быть или повышена, или понижена. Возьмемъ сначала первый случай, то есть, когда монетная скала будетъ повышена, когда, слѣдовательно, новая монета бу-

дѣть полновѣсье, названіе же между тѣмъ остается то-же самое, на примѣръ, все-таки будетъ рубль. При этомъ случаѣ возникаетъ прежде всего слѣдующій юридическій вопросъ: какъ быть съ платежами по такимъ юридическимъ сдѣлкамъ, резонъ которыхъ наступилъ при дѣйствіи прежней монетной скалы и до введенія новой? Во 1) платежи по денежнымъ обязательствамъ, съ самаго своего возникновенія, гласившимъ на опредѣленную сумму, то есть на сумму монетныхъ единицъ, какая бы тамъ монета ни была, на примѣръ вексель, выданный при дѣйствіи прежней монетной скалы, на 100 рублей, — тутъ обязательство съ самаго момента своего возникновенія гласитъ на опредѣленную сумму денегъ, а какой родъ, видъ монеты будетъ доставленъ по этому векселю, какія будутъ эти 100 монетныхъ единицъ (монетная единица есть понятіе идеальное), это все равно. Спрашивается, какъ-же удовлетворить такіе обязательства, которые возникли при дѣйствіи одной монетной скалы, а платежъ по нимъ наступилъ при дѣйствіи другой, повышенной скалы? Очевидно, что здѣсь необходимо обратиться къ уравниванію монетъ чисто металлическому, то есть въ нашемъ примѣрѣ для того, чтобы удовлетворить вексель, выданный при дѣйствіи прежней монетной скалы, новою монетою, которая полновѣсье; очевидно остается доставить кредитору по нашему векселю столько штукъ новой звонкой монеты, чтобы металлическій вѣсъ всѣхъ ихъ равнялся бы металлическому вѣсу (въ нашемъ примѣрѣ) 100 прежнихъ серебряныхъ рублей, чтобы кредиторъ непременно получилъ  $100 \times 4$  золотника 21 долю; потому что, очевидно, заставить должника по такому обязательству, которое возникло въ то время, когда дѣйствовала прежняя монетная скала, уплатить новою полновѣсною монетою на томъ только основаніи, что она такъ-же называется, какъ и старая (рублемъ), было бы въ высшей степени несправедливо, потому что это значило бы заставлять должника доставить кредитору со-



вершенно незаконный профитъ, это значить эксплуатировать его. Обыкновенно, для устраненія всякаго недоразумѣнія, при переходѣ отъ одной монетной скалы къ другой, правительство прибѣгаетъ къ публикаціи тарифа, опредѣляющаго отношеніе цѣнъ между новою и старою монетою, такъ что изъ тарифа видно, сколько нужно заплатить для того, чтобы количество новой монеты отвѣчало количеству старой.

Теперь возьмемъ другой случай, когда монетная скала будетъ понижена: здѣсь мы увидимъ обратное явленіе: если въ первомъ случаѣ, когда монетная скала повышалась, мы прибѣгали къ уравниенію металлическому *въ интересахъ должника*, то здѣсь должны прибѣгать къ тому-же способу *въ интересахъ кредитора*, потому что также было бы несправедливо, если бы должникъ, придираясь къ одинаковости названія новой и старой монеты и игнорируя разницу въ количествѣ металла, входящаго въ новыя и старыя монеты, могъ бы заставить кредитора получить по обязательству, возникшему при дѣйствіи прежней монетной скалы, одинаковое количество новыхъ монетныхъ кусковъ, но неодинаковое по вѣсу содержащагося въ нихъ чистаго металла. Опять и въ этомъ случаѣ, при пониженіи монетной скалы, правительство публикуетъ тарифъ, въ которомъ въ каждомъ данномъ случаѣ можно справиться относительно металлическаго уравниенія старой и новой монеты. Изъ этого видно, что тарифъ, издаваемый правительствомъ, имѣетъ только справочный характеръ; но онъ можетъ получить и обязательный характеръ тамъ, гдѣ правительство считаетъ себя въ правѣ рѣзко вторгаться въ экономическія отношенія своихъ подданныхъ. Если же тарифъ получаетъ характеръ безусловный, въ такихъ случаяхъ никто не можетъ опредѣлять отношеніе новой монеты къ старой иначе, какъ это опредѣлено въ тарифѣ; но такое значеніе тарифа нужно принимать только въ крайнихъ случаяхъ, когда оно ясно слѣдуетъ изъ текс-

та закона, когда законъ прямо придастъ тарифу безусловный характеръ, въ противномъ случаѣ онъ имѣетъ только справочный характеръ. И нужно припомнить времена Конвента, чтобы понять, откуда ведетъ свое начало напр. теорія Code Napoleon, по которой выходитъ, что при измѣненіи монетной скалы (все равно, въ чемъ бы оно ни состояло) новая монета является совершенно равною и покрывающею собою платежи по обязательствамъ, возникшимъ при дѣйствіи прежней монетной скалы, только что здѣсь, очевидно, всегда будетъ конфискація и при томъ конфискація однихъ въ пользу другихъ; будь это еще въ пользу казны, тогда — понятно, но за что конфисковать часть изъ имущества кредитора въ пользу должника, или наоборотъ? Государственные резоны этому врядъ-ли существуютъ.

Далѣе, юридическій вопросъ возникаетъ въ томъ разѣ, когда измѣняется не монетная скала, а самая монетная система, то есть, когда на будущее время объявляется монетною единицею цѣна опредѣленнаго слитка, но другого металла, а не того, который дѣйствовалъ прежде; напримѣръ если-бы у насъ, вмѣсто серебрянаго рубля, монетная единица была взята изъ золотого рода и если-бы въ статьяхъ 58, 163 Мон. уст., въ статьяхъ 1540, 1542 т. X вмѣсто того (что тамъ сказано), что у насъ, въ Россіи монетною единицею служить серебряный рубль, было бы поставлено, что отнынѣ такую монетною единицею будетъ золотой полуимперіаль. Этотъ переходъ къ другой монетной системѣ приводитъ опять къ тѣмъ-же юридическимъ вопросамъ, какъ и при перемѣнѣ монетной скалы, то есть и здѣсь, при платежѣ по обязательствамъ, резонъ которыхъ возникъ прежде, который гласилъ съ самаго своего начала на опредѣленную сумму денегъ, должно прибѣгать къ тому-же самому металлическому уравненію; вопросъ только въ томъ, изъ какого момента времени исходить при такомъ переходѣ монетной системы? Возьмемъ гипотезу; положимъ, что у насъ въ

России совершается переходъ монетной системы, монетная единица берется изъ золотого рода и ею объявляется золотой полумпериаль. Спрашивается, какъ быть съ тѣми договорами, которые возникли прежде, когда дѣйствовала серебряная монетная система и когда воплощеніемъ этой монетной единицы былъ серебряный рубль? Чтобы произвести платежъ по этимъ договорамъ новою монетою, необходимо пристроить наше металлическое уравненіе на томъ отношеніи, которое существовало на биржѣ въ тотъ день, когда возникъ договоръ, или можно взять другой моментъ и исходить при установленіи нашего металлическаго уравненія изъ того отношенія, которое имѣетъ цѣна двухъ металловъ, золота и серебра, на биржѣ, но уже въ другой моментъ, въ день производства платежа или въ день объявленія судебного приговора (если дѣло дойдетъ до суда), а не въ моментъ, когда возникло обязательство. И теперь спрашивается, какой изъ этихъ двухъ моментовъ выбрать? Этотъ вопросъ можно рѣшить на основаніи общихъ началъ оцѣнны интереса обязательства, когда послѣднее не исполнено доставленіемъ предмета, на который обязательство было направлено. День, на который падаетъ срокъ исполненія, а для безсрочныхъ, — день, въ который кредиторъ потребуетъ исполненія, и есть день такой оцѣнки. Кредитору должно быть оставлено все, что онъ имѣлъ бы, будь его долговое право удовлетворено своевременно. Слѣдовательно, по примѣненію къ упомянутому вопросу, рѣшеніемъ будетъ — принять за основу всего расчета взаимную цѣну обоихъ металловъ въ день, когда обязательство должно было быть исполнено своевременно. Но и здѣсь тоже, и еще чаще, является тарифъ, который играетъ такую-же службу, какъ и при переходѣ отъ одной монетной скалы къ другой.

Но все сказанное выше относится только къ денежнымъ обязательствамъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, то есть къ тѣмъ,

которыя съ самаго начала гласятъ на опредѣленную сумму денегъ, и слѣдовательно не относятся къ тѣмъ обязательствамъ, которыя также могутъ быть названы денежными, но которыя не гласятъ съ момента своего возникновенія на опредѣленную сумму денегъ; таковы между прочимъ обязательства, возникающія изъ поврежденія чужаго имущества, которое (поврежденіе) совершилось при дѣйствіи прежней монетной скалы или монетной системы. Напримѣръ такое обязательство: я подтопилъ лугъ моего сосѣда; отсюда является обязательство вознаградить его вредъ и убытки; только послѣ судебного разбирательства, послѣ рѣшенія суда, которымъ судебная власть опредѣляетъ количество убытковъ, будетъ фиксирована должная къ уплатѣ сумма. При такого рода обязательствахъ, если пробѣлъ, то есть неопредѣленность ихъ со стороны количества денегъ, будетъ пополняться при дѣйствіи новой монетной системы, то судъ при оцѣнѣ къ убытковъ примѣняетъ новую монетную систему или монетную скалу, и обращается къ вопросу, сколько нужно было бы доставить по прежней монетной системѣ, судъ уже не имѣетъ резона. Тѣмъ болѣе нѣтъ надобности строить металлическія уравненія въ томъ случаѣ, если идетъ рѣчь объ обязательствахъ, возникшихъ при дѣйствіи прежней монетной системы договорнымъ путемъ, но направленных не на деньги, а на доставленіе другихъ предметовъ или труда; въ такомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ денежными обязательствами, а съ товарными — что ли, но которыя опять-таки могутъ быть обращены въ денежные, — если срокъ наступилъ, а товаръ не доставленъ, тогда неисполненіе обязательства можетъ превратить его изъ товарнаго въ денежное. Въ такомъ случаѣ нѣтъ никакого резона, при опредѣленіи количества денежнаго взысканія за неисполненіе обязательства, обращать вниманіе на то отношеніе, которое существуетъ между новою и старою монетою; судъ будетъ имѣть дѣло только съ новою системою, и не обращая вниманія на то,

сволько нужно было бы взыскать съ неисполнителя по старой системѣ, больше или меньше. Эта разниа, которая существуетъ между денежными обязательствами въ строгомъ смыслѣ слова, то есть гласящими съ момента своего возникновенія прямо на опредѣленную сумму денегъ, и другими обязательствами, хотя тоже денежными, но которыя не возникаютъ прямо на сумму денегъ, а также обязательствами, которыя изначала не возникаютъ на деньги ни опредѣленно, ни неопредѣленно, но могутъ стать денежными вслѣдствіе ихъ неисполненія, — такая разниа выводится изъ важнаго принципа, заключающагося въ слѣдующемъ: во всѣхъ случаяхъ, когда приходится отрпшаться отъ нарицательнаго и даже принудительно-нарицательнаго курса известнаго сорта монетъ, словомъ, когда нужно вести рчь о цннѣ монеты только какъ металла, во всѣхъ этихъ случаяхъ съ юридической точки зрнія важно только одно — цнна, какую можетъ имѣть тотъ или другой металлъ по отношенію къ другому, золото по отношенію къ серебру, или наоборотъ (въ данный моментъ времени); такъ-что съ юридической точки зрнія никогда не можетъ зайти рчь объ отношеніи цнны денегъ къ цннамъ товаровъ. Колебанія цнны денегъ, заключаемыя изъ колебанія цннъ на товары, навсегда устранены изъ юридическихъ соображеній, какъ ни на что здѣсь ненужныя; если-бы мы вздумали пускаться въ ршеніе такихъ вопросовъ, въ какомъ отношеніи была тогда-то цнна золота къ цннѣ шерсти, скота, сала и прочее, то мы никогда не выбрались бы изъ подобнаго лабиринта; вотъ почему судъ не въ правѣ пускаться въ металлическое уравненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательство не гласитъ на опредѣленную сумму денегъ или, еще больше, когда, возникая, оно направлено на что-нибудь другое, а потому уже переходить въ денежное. Словомъ, для насъ, юристовъ, вовсе не важно знать, что 50 лѣтъ тому назадъ о-



предѣленный кусокъ металла, носящій известное названіе, стоить столько-то въ томъ смыслѣ, что за него давали столько скота, сала, шерсти и прочее, а сколько онъ стоить въ переводѣ на другой металлъ, все равно какъ для насъ можетъ быть важно знать, сколько онъ стоитъ *теперь* по отношенію къ другому металлу, сколько за него можно добыть *теперь* золота или серебра и опять-таки не важно знать, сколько за него можно добыть скота, шерсти и прочее, — это для насъ все равно.

§ 8. Что такое лигатура? Лигатура состоитъ въ томъ, что несъ вѣсъ каждой отдѣльной монеты состоитъ не изъ одного только чистаго металла того или другаго рода, золота или серебра, а есть еще подмѣсъ какого-нибудь грубаго, неблагороднаго металла; вотъ эта подмѣсь и называется *лигатурой*, а процентное отношеніе чистаго металла къ подмѣси, къ *грубой, неблагородной составной части монеты* называется *пробой* или *достоинствомъ*. Это процентное отношеніе опредѣлено закономъ (напримѣръ  $83\frac{1}{2}$  проба), для звонкой монеты оно ниже, для билонной очень высоко (напримѣръ 48 проба).

Послѣ этого нужно добавить нѣкоторыя юридическія положенія: во 1) *Изъ всего сказаннаго до сихъ поръ слѣдуетъ, что деньги не знаки, не марки, какъ часто ихъ называютъ въ брошюрахъ и даже трактатахъ, авторы которыхъ въ гонѣбѣ за «общими законами» черезчуръ стремятся все обобщать. Деньги не знаки, не мѣтки, не расчетныя марки, а вещи, — это — движимость, цѣнная своею собственною цѣнностью, цѣнная изъ-за того матеріала, изъ котораго она сдѣлана. Эта движимость въ высшей степени нераспознаваема. Деньги составляютъ такую движимость, которая всего чаще фигурируетъ между частными лицами и правительствомъ, какъ количество, такъ-какъ ея движеніе, обращеніе — въ томъ, что она считается или взвѣшивается, потому что, напримѣръ, въ большихъ торго-*

вѣхъ домахъ часто невозможно бываетъ сосчитать всѣхъ денегъ, поступившихъ въ продолженіи дѣлаго дня въ кассу, и вотъ поэтому, чтобы сосчитать всѣ деньги, поступившія въ продолженіе дня, поступаютъ такъ: въ концѣ дня взвѣшиваютъ всю звонкую монету одного рода, полученный вѣсъ дѣлятъ на вѣсъ отдѣльной монеты, тѣмъ самымъ и опредѣлится сумма всѣхъ денегъ, поступившихъ въ кассу. Въ англійскомъ банкѣ тоже не считаютъ, а взвѣшиваютъ, хотя здѣсь и по другому основанію: поступающую къ нему звонкую монету банкъ третируетъ какъ слитки, игнорируя ея денежный характеръ. Спрашивается, предметомъ какихъ юридическихъ отношеній могутъ быть деньги? Очевидно, если деньги не фикція, если они не знаки, не марки, то они могутъ быть предметомъ всѣхъ тѣхъ юридическихъ отношеній, предметомъ которыхъ можетъ являться всякая движимость, и въ-частности къ деньгамъ можно также приложить статью 534 т. X, ч. I.

«Движимыя вещи считаются собственностью того, кто имъ владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано», гласитъ статья 534 т. X, ч. I. Эта статья распространяется на всякую движимость въ собственномъ смыслѣ, то есть, какъ наличность, а не на тѣ составныя части имущества, которые внѣ дѣленія на движимость и недвижимость, какъ напримѣръ закладная, вексель и т. д. Если-же статья 534 распространяется на всякую движимость, то, очевидно, что и деньги могутъ быть также предметомъ владѣнія, то есть не вообще, не *in abstracto*, какъ сумма монетныхъ единицъ, а *in concreto*, какъ отдѣльныя монеты, какъ штуки. За-тѣмъ, слѣдовательно, какъ отдѣльная монета, деньги могутъ быть и предметомъ права собственности. Тотъ считается собственникомъ данной движимой вещи, кто ею владѣетъ, говоритъ статья 534, значитъ тотъ фактически терять право собственности, кто теряетъ право владѣнія; такая зависимость права собственности отъ владѣнія

есть результат нераспознаваемости движимых вещей вообще и денег въ-особенности: если та или другая монета, которая была въ моемъ владѣнїи, стащена, украдена, наслѣдить мое право собственности на нее обыкновенно ужъ нѣтъ никакой возможности; оно теряется на-вѣки, потому что отдѣльная монета не носить на себѣ никакихъ индивидуальныхъ признаковъ и нельзя доказать тождество данной монеты съ тою, которую я утерялъ. Но если-бы можно было сдѣлать такое рѣдкое предположеніе, что тотъ или другой кусокъ металла, какъ отдѣльная монета, могъ быть индивидуализированъ и слѣдовательно всегда фактически возможно доказать тождество этого куска съ утеряннымъ, тогда, конечно, возможно было бы и vindicatio, то есть собственникъ такой монеты могъ бы отыскивать ее у всякаго, у кого бы она ни оказалась. Только дѣло въ томъ, что такая индивидуализація монеты почти совсѣмъ невозможна; она будетъ портить монету, что строго запрещено закономъ. Такимъ образомъ *деньги по преимуществу есть такая движимость, которая въ высшей степени нераспознаваема.*

§ 8. Деньги, какъ отдѣльныя штуки, могутъ быть предметомъ не только права собственности, но и другихъ вещныхъ правъ, напр. — права залога пользованія. Можно заложить полуимпериалъ, но только съ тѣми-же послѣдствіями, которыя мы сей-часъ вывели, то есть въ случаѣ, если эта монета, находящаяся въ залогѣ, уйдетъ, будетъ украдена, то наслѣдить ее фактически невозможно, потому что она нераспознаваема. Далѣе, монета можетъ быть предметомъ ссуды, отдачи на храненіе. Но только замѣтимъ, что всѣ подобныя отношенія, какъ владѣніе, право собственности, отдача въ залогъ, отдача въ ссуду по отношенію къ деньгамъ не прочны, именно изъ-за этого характера нераспознаваемости. Я заложилъ, положилъ, рестоувику монеты, но онъ ихъ утерялъ; въ такомъ случаѣ я могу

искать съ него только убытки, но самихъ монетъ, отданныхъ мною въ залогъ, отыскать уже невозможно; онъ для меня потерянъ на-всегда. Дѣйствіе, которое по отношенію къ другимъ движимостямъ называется или передачею, или, какъ нашъ X-й томъ называетъ, врученіемъ (напримѣръ, товаръ изъ повозки перекладывается въ складъ—это будетъ врученіе, то есть передача владѣнія), по отношенію къ деньгамъ, на языкъ коммерческаго называется отсчитываніемъ или счетомъ, или взвѣшиваніемъ, потому что деньги могутъ быть сосчитаны и посредствомъ взвѣшиванія. Для денегъ, какъ звонкой монеты, болѣе чѣмъ для какой другой движимости, имѣетъ мѣсто та особенность, что отсчитываніе и отвѣшиваніе—здесь совершенно могутъ быть равнозначительны, результатомъ одного дѣйствія дается, опредѣляется и результатъ другаго. Конечно, здесь предполагается, что идетъ дѣло о монетѣ, не потерявшей своего вѣса. Кромѣ того, нужно замѣтить, что звонкая монета, собранная въ одну оболочку, можетъ быть отчасти черезъ это индивидуализирована. И такъ, мы уже сказали, что право собственности на звонкую монету не надежно, но за-то, если это право собственности и искъ, который названъ *vindicatio*, обыкновенно затруднителенъ относительно денегъ, то по отношенію въ деньгамъ, какъ и къ другимъ нераспознаваемымъ движимостямъ, имѣетъ мѣсто другой искъ, который сильно увеличиваетъ затруднительность иска въ видѣ *vindicatio*; этотъ искъ называется *condictio*, то есть въ томъ случаѣ, если мое право собственности на известную сумму монетъ погибло по винѣ того или другаго лица, которое уничтожило или растратило ихъ какимъ-нибудь образомъ, или просто украло, и такимъ образомъ отняло у меня фактическую возможность владѣнія, тогда является, взамѣнъ иска *vindicatio*, искъ—*condictio*, который состоитъ въ томъ, что съ лица, виновнаго въ растрату, въ прекращеніи моего права собственности, можно взыскать сумму



денегъ, именно какъ-разъ такую, которую представляли собою  
тѣ отдѣльныя монеты, на которыя погибло мое право собствен-  
ности. Напримѣръ, я отдалъ извѣстному лицу на сохраненіе  
опредѣленное количество звонкой монеты, но по винѣ этого ли-  
ца (вина здѣсь употребляется въ цивилистическомъ смыслѣ э-  
того слова и одинаково означаетъ, что извѣстное лицо не при-  
няло мѣръ, не сберегло по своему нерадѣнію) онѣ пропали,  
такъ-что нельзя ихъ отыскать, тогда виновное лицо будетъ от-  
вѣчать въ силу *condictio* и будетъ обязано доставить такую  
сумму другихъ монетъ, которая по нарицательному или по бир-  
жевому курсу (смотря по тому, будетъ ли это золотая или се-  
ребряная монета) представляла бы ту-же самую сумму денегъ, ка-  
кую я отдалъ на сохраненіе. То-же самое можно сказать и отно-  
сительно ссуды. Словомъ, дается возможность отыскать не самыя  
штуки, а сумму денегъ съ виновнаго въ томъ, что мои монеты  
сбѣжали, не могутъ быть распознаны, наслѣдить ихъ нельзя.  
Этотъ искъ возможенъ не только въ упомянутыхъ случаяхъ, но  
и при воровствѣ; напримѣръ, воръ укралъ у меня серебряный  
рубль, какъ отдѣльную монету; при обыскѣ у него, этого рубля  
не оказалось, тогда мнѣ остается только *condictio*, то есть взы-  
скать съ него ту сумму денегъ, которую представляла укра-  
денная монета.—До сихъ поръ мы говорили только о звонкой  
монетѣ, находящейся въ обращеніи, и не упоминали о монетѣ,  
вышедшей изъ употребленія, потому что послѣдняя для насъ  
не имѣетъ значенія денегъ: она—не что иное, какъ товаръ;  
быть можетъ, такая, вышедшая изъ употребленія, монета, будетъ  
очень дорога, если, напримѣръ, она древняя, рѣдкая монета, но  
ея дороговизна обуславливается ея рѣдкостью, иначе она стоила  
бы столько-же, сколько стоитъ равновѣсный и равнокачественный  
съ нею слитокъ одного съ нею металла. Относительно послѣд-  
няго рода монетъ мы находимъ постановленіе въ приложеніи  
къ статьѣ 538 т. X, ч. 1 въ § 3, 8, и въ-особенности въ



§ 16, гдѣ, между прочимъ, находится важное указаніе для того, чтобы опредѣлить, какія монеты, найденныя на извѣстномъ участкѣ земли, считать кладомъ, принадлежащимъ собственнику этого поземельнаго участка, и какія монеты должны быть доставлены правительству. Изъ этого параграфа слѣдуетъ, что монета рѣдкая, древность которой заходитъ за XIII столѣтіе, должна считаться какъ-бы находкой и должна быть доставляема правительству, которое выдаетъ за нее вознагражденіе; тѣ же монеты, которыя ближе XIII столѣтія, считаются кладомъ и составляютъ, значитъ, собственность хозяина поземельнаго участка. Деньги, какъ мы сказали, могутъ быть предметомъ различнаго рода обязательствъ и главнымъ образомъ обязательствъ денежныя, гласящихъ съ самаго начала на опредѣленную сумму денегъ; но деньги могутъ фигурировать въ обязательствахъ и съ другой стороны. Предметомъ обязательства можетъ быть количество монетъ опредѣленнаго рода, напримѣръ обязательство доставить 100 серебряныхъ рублей, какъ штукъ металлических (§ 4 ст. 541 Уст. векс.), тогда мы имѣемъ общее, генерическое обязательство; главный, коренной признакъ такого обязательства состоитъ въ томъ, что исчезновеніе предмета такого обязательства весьма затруднительно и считается почти невозможнымъ. Но границы genus'a могутъ быть стянуты нѣсколько уже; такъ, возьмемъ статью 1086 т. X, ч. 1, гдѣ говорится, что завѣщатель можетъ обязывать своихъ наследниковъ, впрочемъ на время ихъ жизни, денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи. Положимъ, мы имѣемъ передъ собою такого рода завѣщаніе, гдѣ завѣщатель возлагаетъ на своего наследника обязанность дать лицу А 100 рублей изъ тѣхъ денегъ, которыя находятся въ его бюро; послѣ смерти его оказывается въ бюро больше денегъ; очевидно, мы имѣемъ здѣсь genus, но стяннутый въ своихъ предѣлахъ посредствомъ завѣщанія. Такъ-

какъ, по смыслу завѣщательнаго распоряженія, завѣщатель имѣлъ въ виду доставить 100 штукъ изъ того количества монетъ, которыя у него находились въ бюро, то наслѣдники обязаны доставить эту сумму лицу А; напротивъ того, въ случаѣ, если-бы въ бюро послѣ смерти завѣщателя вовсе не оказалось денегъ, тогда, конечно, отказъ, *legatum*, теряетъ свою силу, потому что исчезъ, или вообще не существуетъ тотъ *genus*, границы котораго были опредѣлены здѣсь волею завѣщателя. Другой случай: послѣ смерти завѣщателя наслѣдники нашли въ бюро деньги, но потомъ онѣ какими-то образомъ были бы украдены, прежде, чѣмъ наслѣдники успѣли отдать лицу А отказанную ему сумму монетъ; здѣсь опять лицо, получившее отказъ, ничего не получить, конечно, только въ такомъ случаѣ, если въ этой пропажѣ не былъ виновенъ самъ наслѣдникъ; въ противномъ случаѣ, если пропажа произошла по небрежности, по винѣ наслѣдниковъ, на примѣръ, если они не заперли бюро, когда уходили, но открыли его, и во время ихъ отсутствія произошла пропажа, въ такомъ случаѣ, естественное дѣло, наслѣдники должны отвѣчать, потому что причиною пропажи была ихъ небрежность, которая и налагаетъ на нихъ обязанность вознаградить убытки; причиною пропажи было упущеніе, слѣдовательно въ нашемъ примѣрѣ мы имѣемъ полное право сказать на основаніи статьи 684 т. X, ч. 1, гдѣ говорится объ упущеніи, что наслѣдникъ обязанъ отвѣчать передъ лицомъ А, потому что воровство случилось по его винѣ. Значитъ, если предметомъ обязательства взяты хотя и монеты, но какъ *genus*, какъ монеты извѣстнаго рода, чеканки, въ такомъ случаѣ, очевидно, будутъ являться другія юридическія послѣдствія. Звонкая монета, разъ она не искажена регаліей, то есть разъ правительство, которое чеканитъ ее, пошѣчаетъ ту цѣну, которая если и несовершенно равняется цѣнѣ монеты, какъ металла, то все-таки близко подходитъ къ ней, не отклоняясь отъ монетной е-

диницы далѣе предѣловъ терпимости (remedium), составляетъ самое лучшее орудіе обращенія, служить самымъ лучшимъ измѣрителемъ всевозможныхъ цѣнностей.

§ 9. Деньги составляютъ лучшее орудіе обращенія потому, что ихъ всѣ желаютъ; онѣ—самый удобный измѣритель цѣнностей, потому что, какъ извѣстно изъ политической экономіи, цѣна денегъ, которая опредѣляется цѣною самаго матеріала, подлѣжитъ менѣе цѣны всякаго другаго товара колебаніямъ. Конечно, можно отступить и отъ системы звонкой монеты, то есть можно замѣнить ее чѣмъ-нибудь другимъ, но только на-время и подъ тѣмъ условіемъ, чтобы замѣняющему суррогату не былъ насильственно приданъ характеръ денегъ; если же подобное отступленіе является вслѣдствіе того, что совсѣмъ не оказывается звонкой монеты, если этими суррогатами хотятъ замѣнить звонкую монету, то есть хотятъ замѣнить металлическую дѣйствительность папирною фикціей, въ такомъ случаѣ наступаютъ два обыкновенныхъ послѣдствія: возвышеніе цѣнъ и обезцѣненіе монетной единицы. А каковы послѣдствія этихъ послѣдствій,—это лучше извѣстно экономистамъ, да до нихъ это прямо и относится. Такимъ образомъ юридическія стороны ученія о звонкой монетѣ просты: во 1) нужно отличать монетную единицу; во 2) нужно отличать звонкую монету, выражающую монетную систему данной страны отъ звонкой монеты другаго рода (у насъ—серебряную монету отъ золотой), именно потому, что первая имѣетъ полный принудительный курсъ, а вторая неполный. Такимъ образомъ мы различаемъ принудительный курсъ полный и неполный. Полная принудительность дѣйствуетъ въ трехъ отношеніяхъ: звонкая монета, имѣющая полный принудительный курсъ, имѣетъ обязательный пріемъ противъ самаго правительства, то есть и правительство во всѣхъ платежахъ, которые ему слѣдуетъ получать, принимаетъ ее по той именно цѣнѣ, которая помѣчена имъ самимъ на штемпелѣ. Да-

лѣ, полная принудительность нарицательной цѣны известной монеты заключается въ томъ, что она принудительна, и притомъ какъ въ отношеніяхъ между частными лицами, такъ и въ отношеніяхъ правительства къ частнымъ лицамъ; т. е. когда послѣднимъ надлежать платежи отъ правительства, то они обязаны принимать известный родъ монеты не только какъ деньги, но и по ихъ нарицательному курсу. И такъ, въ томъ случаѣ, если известная звонкая монета имѣетъ полный принудительный курсъ, то, какъ противъ правительства, такъ и въ отношеніяхъ между частными лицами, пріемъ ея обязателенъ не только какъ денегъ, но и по ея нарицательному курсу. — Теперь скажемъ о неполной принудительности курса. Если въ основаніи монетной системы лежитъ родъ серебряный, а не золотой (какъ это и есть въ Россіи), то разница здѣсь будетъ та, что золотая монета не имѣетъ полного принудительнаго курса, а только неполный; а это выражается въ томъ, что никакой кредиторъ, будетъ ли это правительство или частныя лица, не можетъ отбавиться отъ платежа золотою монетою, но только — по ея биржевому курсу. Конечно, если должникъ будетъ навязывать кредитору слитки золота, тогда послѣдній не обязанъ принимать ихъ; но если эти слитки известнымъ образомъ штемпелеваны, то онъ не можетъ отказаться отъ пріема ихъ, слѣдовательно золотая монета имѣетъ принудительный курсъ, но опять-таки, повторяемъ, пріемъ ея обязателенъ только по биржевому курсу, т. е. по тому, какой она имѣетъ на биржѣ. Далѣе, въ 3) юридическая природа всякой звонкой монеты состоятъ въ томъ, что дѣйствіе ея имѣетъ территоріальныя границы и границы времени; въ 4) юридическая особенность звонкой монеты состоятъ въ томъ, что это — движимость, и притомъ въ высшей степени пераспознаваемая, играющая такую же роль, какъ и всякая другая движимость; деньги — это вещи, а не кредитные знаки; въ 5) деньги не то, что «денеж-

ныи суррогаты», не имѣющіе самостоятельной цѣнности, это коренное различіе—прямое слѣдствіе того, что деньги не что иное какъ тотъ-же металлъ, только оформленный извѣстнымъ образомъ правительствомъ, а безъ этого вся звонкая монета была бы просто металломъ. Денежный характеръ звонкой монеты придается ей юридическою нормой, то есть теперь—общимъ государственнымъ закономъ, но были времена, когда такое значеніе деньгамъ придавалъ обычай (напримѣръ, въ прежнія времена въ Италіи, Франціи, Германіи). Но подъ всеми этими свойствами, если идти рѣчь о звонкой монетѣ доброкачественной, лежитъ реальная основа—это самый матеріалъ, изъ котораго сдѣлана звонкая монета; вотъ почему даже полный принудительный курсъ, который признается у насъ, въ Россіи, по отношенію къ серебрянымъ деньгамъ, изъ всѣхъ свойствъ—наиболѣе произвольное, не причиняетъ особенной бѣды, если только не сводить звонкую монету къ фикціи, къ чисто условнымъ знакамъ, если она черезчуръ не отклоняется отъ цѣны этой-же монеты, какъ металла. Извѣстно, какъ возникаетъ нарицательный курсъ: сначала онъ совершенно или почти соответствуетъ металлическому, послѣ же нѣсколько отклоняется отъ него; но все-таки правительство сохраняетъ этотъ нарицательный курсъ, разъ установленный, на болѣе или менѣе продолжительное время. Значитъ, это несоотвѣтствіе нарицательной цѣны съ металлическою, возникающее впоследствии, есть не что иное, какъ результатъ устойчивости монетной скалы и сохраненія неизмѣняемою принятой монетной единицы.

§ 10. Всѣ эти свойства и главнымъ образомъ самое произвольное изъ нихъ—нарицательный принудительный курсъ переносятся на другіе суррогаты денегъ. Спрашивается, какіе же эти суррогаты? Между ними, какъ переходная ступень къ бумажнымъ деньгамъ, стоятъ такъ называемыя бидонныя деньги. Это—монета разбивная, какъ называетъ ее статья 64 Мон.



уст. Ея характеръ можно опредѣлить въ короткихъ чертахъ: билонныя деньги есть не что иное, какъ подраздѣленія монетной единицы данной страны (у насъ серебрянаго рубля) —  $\frac{1}{10}$  (а прежде была  $\frac{1}{4}$  часть серебрянаго рубля, — она уже теперь не чеканится)  $\frac{1}{10}$ ,  $\frac{1}{20}$  и т. д. Эти подраздѣленія монетной единицы представляются, но не заключаются, нарицательною цѣною того куска металла, изъ котораго онѣ сдѣланы; дѣлаются же онѣ или изъ благороднаго металла, но съ болѣе сильною лигатурою (въ какомъ % — это дѣло правительства), чѣмъ какая указана для звонкой монеты, положимъ не 10%, а 20; или же билонная монета чеканится изъ грубаго неблагороднаго металла: мѣди, цинка, никкеля или какихъ-нибудь другихъ. Очевидно, что и билонная монета есть тотъ же металлическій кусокъ, какъ золотая и серебряная, но дѣло въ томъ, что отдѣльная монета, какъ металлъ, и приблизительно не имѣетъ той цѣны, какая на ней значится, но тѣмъ не менѣе ея цѣна дѣйствуетъ какъ курсъ принудительный и притомъ полный. Но очевидно, какая-нибудь пятикопѣечная монета (особенно новаго чекана) далеко не заключаетъ въ себѣ столько металла, чтобы цѣна его равнялась цѣнѣ, помѣченной на монетѣ — цѣна этого куска металла далеко ниже, чѣмъ помѣченная на немъ, какъ его нарицательная цѣна. Тѣмъ не менѣе, курсъ билонной монеты принудительный и полный, то есть, всякій обязанъ принимать ее какъ деньги, и притомъ — по ея нарицательному курсу, не смотря на то, что билонная монета представляетъ собою кусокъ металла, цѣна котораго быть можетъ не равняется и половинѣ той цѣны, которая на немъ помѣчена. Такимъ образомъ, если платежъ будетъ производиться билонною монетою, то я обязанъ принять ее какъ деньги, и притомъ по нарицательному курсу. Но такая полная принудительность билонной монеты находитъ для себя границу съ другой стороны; теперь ваше законодательство по-

становило эти границы; если всякій обязанъ принимать билонную монету по ея нарицательному курсу, то, съ другой стороны, нормою положительнаго права постановлена граница, до какаго количества такой пріемъ обязателенъ. Такимъ образомъ въ послѣднее время, когда чеканилась новая билонная монета (заключающая еще меньше металла, чѣмъ прежняя), законъ постановилъ, что никто не обязанъ принимать платежа по обязательствамъ билонными деньгами свыше трехъ рублей, то есть, если кредитору слѣдуетъ получить больше трехъ рублей, то должникъ не можетъ ему навязать билонную монету больше этой суммы. Французское законодательство постановляетъ также, что никто не обязанъ принимать билонную монету, если ему слѣдуетъ платежъ свыше пяти франковъ; значить, должникъ можетъ навязать кредитору билонную монету только тогда, когда сумма платежа ниже пяти франковъ.

§ 11. На билонную монету распространяются всѣ тѣ свойства, которыя имѣетъ звонкая монета, конечно, только вывозъ ея за границу не можетъ быть запрещенъ; пусть себѣ ее вывозятъ сколько угодно, — особеннаго ущерба для государства не будетъ, тогда какъ вывозъ чистой монеты изъ благороднаго металла стѣсняется, — мѣра, которая не можетъ быть оправдана ни превосходными качествами звонкой монеты, ни тѣмъ, что она имѣетъ реальную основу — цѣнность самаго металла, изъ котораго она дѣлается, основа, какой въ билонной монетѣ почти не находится. Очевидно, природа билонной монеты сильно причастна къ природѣ бумажныхъ денегъ, гдѣ свойство денегъ переносится на ничего не стоящій клочекъ бумаги; здѣсь же хотя это свойство денегъ переходитъ на металлъ, но далеко не въ той пропорціи, какъ въ звонкой монетѣ; съ другой стороны, такъ-какъ билонная монета прежде всего есть металлъ, кусокъ, цѣнный самъ по себѣ, хотя далеко не въ той степени, какая означается на немъ, то все-таки она имѣетъ такъ-же, какъ звонкая монета,

реальную основу, и слѣдовательно, съ этой стороны ея природа причастна къ природѣ звонкой монеты. Хотя, опять-таки замѣтимъ, что въ этомъ отношеніи бидонная монета непривлекательна сама по себѣ, или по крайней мѣрѣ привлекательна далеко не въ той степени, какъ золото и серебро. Бидонную монету иногда называютъ расчетною, или точнѣе — счетною, придавая ей тѣмъ характеръ какъ-бы условныхъ знаковъ, марокъ. Но терминъ — «счетная монета» употребляется иногда и для обозначенія такъ называемой «банковой монеты» (не въ смыслѣ банковыхъ бумагъ, не въ томъ смыслѣ, въ которомъ это слово употреблено въ ст. 64 Уст. мон., а банковая монета — въ смыслѣ гамбургскомъ). Дѣло въ томъ, что въ средніе вѣка правительства почти всѣхъ странъ постоянно портили монету, то есть, сохраняя прежнюю цѣну, выпускали монету низшаго достоинства; вотъ почему въ различныхъ мѣстностяхъ, особенно въ торговыхъ промышленныхъ городахъ, является идея какъ-нибудь обезпечить себя отъ такой порченной монеты, и вотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вошло въ обычай, и съ тѣхъ поръ существуетъ до настоящаго времени, принятое банками правило, что въ банковыхъ операціяхъ монетною единицею считается не единица, установленная правительствомъ, а единица, установленная самимъ банкомъ, то есть единица, взятая тоже отъ цѣны слитка металла, но въсѣмъ и чистота такого слитка избранны банкомъ. На эту монетную единицу исчисляется всякая другая монета — для банка — критерій, мѣрило всѣхъ цѣнностей — имъ (самимъ) установленная монетная единица. Самый слитокъ, отъ цѣны котораго взята монетная единица банковской монеты, не находится въ обращеніи; но вѣдь монетная единица — понятіе идеальное, и нѣтъ надобности имѣть передъ глазами соотвѣстнаго этому понятія, то есть слитокъ или отдѣльную монету. За-тѣмъ существуетъ еще такъ называемая вексельная монета, которая опять-таки возникла въ средніе вѣка и которую надо

отличать отъ банковской. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стекаются монеты различныхъ правительствъ, купечество, собравшееся на ярмарку, условливалось въ томъ, что по всѣмъ платежамъ банки данной мѣстности принимаютъ только такую-то монету, на примѣръ французскую, а не другую. Вотъ эта монета и называется *сексельною*; она устраняетъ путаницу, которая неминуемо должна была бы возникнуть при разнообразіи монетъ. Мы сказали, что звонкая монета есть движимость; билонная монета есть тоже движимость. Здѣсь мы можемъ указать на такое явленіе, когда билонная монета теряетъ свой вещный характеръ, принимаетъ долговой; она становится знакомъ, показывающимъ, что это обладаніе монетою билоннаго свойства только даетъ обладателю право получить въ послѣдствіи звонкую монету. Это бываетъ, на примѣръ, во время осады, когда осажденные, не имѣя звонкой монеты, обращаются къ билоннымъ деньгамъ и придаютъ имъ значеніе платежныхъ знаковъ по всѣмъ сдѣлкамъ, конечно, только на время осады; когда прекращается осада, тогда всякій, у кого находится такая билонная монета, будетъ имѣть право получить изъ государственнаго казначейства опредѣленное количество звонкой монеты взамѣнъ билонной. Стало быть, билонная монета, замѣнявшая на время звонкую, циркулируетъ на положеніи звонкой только въ виду того, что въ послѣдствіи за нее каждый ея собственникъ можетъ получить опредѣленное количество звонкой монеты, количество, соответствующее той или другой пропорціи. Изъ среднихъ вѣковъ сохранилось много такого рода монетъ (особенно итальянскихъ) съ весьма характерною подписью: *non aes, sed fides*. Такимъ образомъ циркулировала монета, негодная сама по себѣ, но имѣющая цѣнность въ силу увѣренности, надежды на то, что собственникъ ея получитъ въ послѣдствіи опредѣленную сумму звонкой монеты. Тутъ собственно билонная монета получаетъ совсѣмъ иную природу — это скорѣй своеобразный сортъ кредитныхъ бумагъ.

Мы видѣли, что несоотвѣтствіе между нарицательною и металлическою цѣною, выражающееся въ принудительности курса, въ звонкой монетѣ является вслѣдствіе одной изъ мѣръ финансовой политики, вслѣдствіе устойчивости монетной единицы, при этомъ такое несоотвѣтствіе является только во-слѣдствіи, а не тогда, когда устанавливается монетная единица; напротивъ того, для билонныхъ денегъ такое несоотвѣтствіе является съ самаго момента чеканки ихъ: поэтому цѣна билонныхъ денегъ не заключается, а только представляетъ такое или иное подраздѣленіе монетной единицы; тѣмъ не менѣе однако мы знаемъ, что матеріалъ билонныхъ денегъ до известной степени цѣненъ, такъ-что съ одной стороны природа билонныхъ денегъ причастна природѣ звонкой монеты, а съ другою причастна природѣ бумажныхъ денегъ. Поэтому ученіе о билонныхъ деньгахъ и послужило для насъ переходомъ отъ звонкой монеты къ бумажнымъ деньгамъ, этому третьему члену нашей триады, къ которому и обращаемся.

§ 12. Мы сказали, что существуетъ огромная масса такъ называемыхъ суррогатовъ денегъ, которые обращаются, играютъ роль, болѣе или менѣе похожую на роль денегъ. Вся эта разнородная масса, какъ она ни перепутана, ни смѣшана, все-таки можетъ быть раздѣлена на 2 группы по юридическому принципу: такъ, въ одну группу будетъ входить то, что мы называемъ *бумажными деньгами* (мы избѣгаемъ употребленія названія «кредитные билеты», какъ ихъ зоветъ наше законодательство, потому что прилагательное «кредитный» здѣсь не-совѣтъмъ умѣстно); другую же группу будутъ составлять такъ называемыя *кредитныя бумаги*. Чтобы понять природу бумажныхъ денегъ, мы должны обратиться въ моменту ихъ выпуска, потому что, понявши этотъ актъ, мы поймемъ и юридическую природу бумажныхъ денегъ. Тотъ, кто выпускаетъ бумажныя деньги (а выпускаетъ ихъ обыкновенно правитель-



ство), или, какъ его называютъ, эмиттентъ, при выпускѣ бумажныхъ денегъ имѣетъ обыкновенно въ виду произвести платежъ, все равно, слѣдуетъ ли съ него этотъ платежъ, какъ долгъ, или же только предстоить теперь, какъ произведеніе, доставленіе эквивалента, цѣны за предстоящую покупку и т. д., поводъ, причина платежа здѣсь безразлична. Принимающій, берущій бумажку отъ эмиттента, приниматель, вѣрить въ бумажный знакъ, и на этой вѣрѣ основана уплата, погашеніе, liberatio, то есть освобожденіе эмиттента отъ долговаго обязательства; словомъ происходитъ въ результатъ то, что называется solutio, то есть или погашеніе долга, который уже былъ, или платежъ наличными. Принимабель вѣрить въ то, что бумажный знакъ, бумажка, для него, принимающаго, сыграетъ такую-же юридическую роль, какую играетъ она въ данный моментъ для эмиттента, что онъ, принявши теперь бумажные деньги, будетъ имѣть юридическую возможность произвести ими слѣдующіе съ него платежи, все равно кому бы платежъ ни слѣдовалъ, нынѣшнему ли эмиттенту, или кому другому. Такъ, напримѣръ, подрядчикъ поставилъ правительству условленное количество продуктовъ, припасовъ, получаетъ новыя бумажныя деньги, только-что выпущенныя, имѣя въ виду, что при первой возможности, когда правительство потребуетъ отъ него подать, налогъ, онъ не только заплатитъ правительству, то есть эмиттенту, этими-же деньгами, но кромѣ того можетъ ими-же произвести всякіе другіе платежи частнымъ лицамъ. Такое довѣріе принимаателя тѣмъ основательнѣе, чѣмъ чаще и самъ эмиттентъ оказывается въ положеніи не платящаго, а получающаго платежи, то есть доставленіе денежныхъ суммъ, — положеніе, въ которомъ чаще другихъ оказывается правительство. За-тѣмъ, по отношенію къ другимъ, такое довѣріе тѣмъ основательнѣе, тѣмъ дальше отъ надежды, чѣмъ больше гарантій будутъ имѣть бумажныя деньги съ другой стороны, то есть чѣмъ болѣе эмит-

тентъ имѣть средствъ обезпечить принимающаго бумажные знаки въ томъ, что послѣдній будетъ въ состояніи произвести этими бумажными деньгами слѣдующіе съ него платежи не только самому эмиттенту, но всѣмъ и каждому.

Такихъ средствъ болѣе, чѣмъ кто другой, имѣетъ правительство, — у него всякія средства принудить, заставить, а потому во всѣхъ отношеніяхъ правительство больше чѣмъ кто-либо можетъ, то есть въ состояніи, доставить бумажному знаку значеніе знака денежнаго. Если же такъ, то очевидно, что выпускающій бумажныя деньги въ моментъ выпуска ихъ какъ-бы говоритъ первому принимающему *выпускаемаго*, то есть только что сдѣланнаго бумажнаго знака: бери не деньги, а знакъ только, представляющій ту сумму денегъ, какая означена на этомъ знакѣ. Всякій разъ, когда тебѣ придется производить платежъ мнѣ ли, эмиттенту, или кому бы то ни было другому, этотъ знакъ будетъ отъ тебя принятъ вмѣсто (и наравнѣ) обозначенной на этомъ знакѣ суммы денегъ, какъ звонкой монеты (*Goldschmidt*). Изъ этого слѣдуетъ, что курсъ бумажныхъ денегъ можетъ быть только нарицательный, потому что матеріалъ, изъ котораго дѣлаются бумажныя деньги, есть клочокъ бумаги, ничего нестоющій. Далѣе, очевидно, что курсъ этотъ долженъ быть принудительнымъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ эмиттенту, то есть всякій разъ, какъ представится платежъ эмиттенту отъ нынѣшняго ли принимающаго, или отъ того, къ кому дойдетъ бумажный знакъ, плательщикъ будетъ вправѣ про-извести этимъ знакомъ платежъ эмиттенту и именно по той цѣнѣ, которая означена на самомъ знакѣ, не беря во вниманіе отношенія этихъ знаковъ къ звонкой монетѣ на биржѣ. Затѣмъ, если эмиттентъ, которымъ обыкновенно бываетъ правительство, имѣетъ власть на извѣстной территоріи, то этой властью онъ можетъ сообщить выпускаемымъ бумажнымъ знакамъ не только принудительный курсъ, какъ денегъ, но еще

и полную принудительность, то есть, что всякій будетъ обязанъ принимать (и считать ихъ принятіе платежѣмъ) бумажные знаки не только какъ деньги, но и по ихъ принудительному нарицательному курсу. А такъ-какъ у насъ эмиттентомъ является само государство, то, очевидно, значить, что нашимъ бумажнымъ знакамъ присвоено значеніе денегъ на пространствѣ всей русской территоріи. Очевидно, что въ природѣ бумажныхъ денегъ, собственно говоря, нѣтъ препятствій къ тому, чтобы эмиттентомъ было всякое другое лицо, а не только государство, потому что для принятія бумажнаго денежнаго знака необходимо:

1) чтобы эмиттентъ выпускалъ этотъ знакъ для платежа; 2) чтобы приниматель былъ увѣренъ, что и эмиттенту можно будетъ воздать тѣмъ-же, 3) что принимаемый теперь денежный знакъ будетъ отъ него, принимателя, приниматься и другими, какъ деньги, хотя-бы даже и не по нарицательному курсу. Таковъ выводъ, который вытекаетъ чисто изъ юридической природы бумажныхъ денегъ, то есть изъ того юридическаго эффекта, на произведеніе котораго разсчитанъ ихъ выпускъ и который возможенъ при описанномъ довѣріи.

§ 13. Публицистическій принципъ, моментъ регалій, только усиливаетъ сказанную юридическую природу, а не создаетъ ее, на что иногда напираютъ экономисты (напримѣръ Адольфъ Вагнеръ) и даже иногда юристы. Такъ-что во времена крѣпостнаго права ничто не мѣшало помѣщику завести «бумажную циркуляцію» на пространствѣ своихъ вотчинъ, для своихъ крестьянъ. Но теперь по-крайней-мѣрѣ врядъ-ли выпускъ бумажныхъ знаковъ возможенъ для кого другого, кромѣ правительства. И безъ прямого запрещенія выпускать бумажные деньги никто, кромѣ правительства, дѣлать этого не можетъ; выпускъ бумажныхъ денегъ есть прежде всего верховное право государства, и выводится это изъ того, во 1-хъ, что установленіе монетной единицы принадлежитъ только государству, во

2, что цѣна звонкой монеты и вообще все монетное дѣло принадлежитъ только тому-же самому государству, въ 3-хъ, видимъ изъ того, что правительство до сихъ поръ не разрѣшаетъ циркуляціонныхъ банковъ. Все это даетъ право заключать, что у насъ только государство имѣетъ право создавать эти бумажные суррогаты, которые называются технически бумажными деньгами, которыя изъ-за довѣрія къ нимъ, изъ-за приданнаго имъ нарицательнаго курса, имѣютъ свойство производить платежи, гасить долги, освобождать должниковъ, удовлетворять кредиторовъ и т. д. Получивши отъ эмиттента первый приминатель, получая отъ перваго второй и т. д., всѣ эти лица, естественно, разсчитываютъ не на то, что взятые ими знаки когда-нибудь, раньше или позже, должны быть оплачены кѣмъ-нибудь, они разсчитываютъ только на то, что съ этими знаками можно производить такіа-же юридическія послѣдствія, какія обыкновенно дѣлаются съ звонкою монетою. Если такъ, то такъ называемая разнѣнность бумажныхъ денегъ не только не есть необходимость, существенная принадлежность въ понятіи бумажныхъ денегъ, напротивъ—изъ сказаннаго до сихъ поръ о бумажныхъ деньгахъ очевидно, что такая разнѣнность только смущаетъ, затемняетъ юридическую природу бумажныхъ денегъ; она затемняетъ потому, что въ такихъ случаяхъ бумажныя деньги какъ-бы приравниваются съ другими долговыми документами, съ кредитными бумагами. Наши бумажныя деньги сначала имѣли эту разнѣнность, но затѣмъ она была приостановлена сначала секретнымъ образомъ, а потомъ и открыто. Такимъ образомъ наши бумажныя деньги, потерявши характеръ разнѣнности, представляются теперь въ самомъ чистомъ, настоящемъ своемъ видѣ. А съ другой стороны, нарицательно-принудительный курсъ, то есть то обстоятельство, что бумажные знаки должны приниматься всѣми не только какъ деньги, но и по ихъ нарицательному курсу, не принимая въ расчетъ разницу, на-

кая существуетъ между этими знаками и другими деньгами, этотъ нарицательно-принудительный курсъ только усиливаетъ, а не онъ создаетъ юридическую природу бумажныхъ знаковъ. Принудительность курса всегда остается за бумажными деньгами, то есть, что приемъ ихъ обязательенъ вездѣ; но разница можетъ быть въ томъ, что бумажные знаки могутъ быть принимаемы или по ихъ нарицательному курсу, или по биржевому курсу, то есть, принимая въ расчетъ отношеніе, которое имѣютъ бумажныя деньги къ звонкой монетѣ (напримѣръ, какъ у насъ, къ серебряной) на биржѣ. И безъ нарицательно-принудительнаго курса бумажныя деньги остаются тѣмъ-же самымъ, лишь-бы приемъ ихъ былъ обязательенъ, какъ денегъ, хотя и по биржевому курсу. Таковы, напримѣръ, прусскіе Cassenscheine, — всякій обязанъ принимать ихъ, но не по ихъ нарицательному курсу, а съ принятіемъ разницы, которую они имѣютъ по отношенію къ звонкой монетѣ. Напротивъ того, наши бумажныя деньги имѣютъ нарицательно-принудительный курсъ. Этотъ нарицательно-принудительный курсъ нашихъ бумажныхъ денегъ состоитъ, во 1) въ томъ, что приемъ ихъ обязательенъ противъ правительства; во 2) обязательенъ со стороны правительства противъ частныхъ лицъ, и въ 3) между частными лицами (613 ст. Уст. о век.).

Послѣ этого мы вправѣ сказать, что бумажныя деньги не есть долговые документы, а вещи или *наличные капиталы*, выражаясь словами статьи 402 т. X. ч. I, которая говоритъ, что «наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежать къ имуществамъ движимымъ» и 416 т. X. Поэтому то обстоятельство, что кто-нибудь передалъ бумажныя деньги другому лицу, не есть для послѣдняго приобрѣтеніе права на уплату въ будущемъ той суммы, которая обозначена на этихъ бумажныхъ деньгахъ, а напротивъ — означаетъ только произведенное удовлетвореніе, уплату той суммы, которая слѣдовала къ полученію.



§ 14. Бумажныя деньги есть движимость (402 ст.), а по-  
 этому и переходъ ихъ изъ однихъ рукъ въ другія чаще всего со-  
 вершается тѣмъ-же способомъ, какъ и переходъ всякой другой  
 движимости, то есть одною передачею, простымъ вручені-  
 емъ. Далѣе, этотъ переходъ бумажныхъ денегъ изъ рукъ въ  
 руки не устанавливаетъ самъ по себѣ никакихъ юридическихъ  
 отношеній для тѣхъ, между которыми бумажный знакъ передви-  
 нулся; бумажные знаки не могутъ завязать никакихъ юриди-  
 ческихъ отношеній «сами по себѣ», потому что юридическія  
 отношенія и въ томъ случаѣ, если такія завязываются между  
 данными лицами, изъ которыхъ одинъ передалъ бумажныя день-  
 ги, а другой принялъ ихъ, завязываются не изъ-за этой пере-  
 дачи, а изъ-за того резона, который лежитъ въ основѣ этой  
 передачи. Я передалъ лицу А известное количество кредит-  
 ныхъ билетовъ съ тѣмъ, чтобы сдѣлать его своимъ должни-  
 комъ: совершается такимъ образомъ юридическій актъ, извест-  
 ный подъ названіемъ займа; здѣсь юридическое отношеніе за-  
 вязывается не изъ-за факта передачи денегъ, а изъ-за лежа-  
 щаго въ основѣ этой передачи договорнаго отношенія. Очеви-  
 дно, что бумажныя деньги разъ онѣ выходятъ изъ рукъ того,  
 кто ими владѣетъ, обыкновенно уходятъ отъ него навсегда,  
 основаніе то-же, что и для другихъ нераспознаваемыхъ вещей,  
 но по отношенію къ деньгамъ—еще въ большей степени. Далѣе,  
 отысканіе права собственности, vindicatio, того или другого бу-  
 мажнаго знака будетъ затруднительно въ силу статьи 534 т.  
 X, какъ и по отношенію къ другимъ нераспознаваемымъ ве-  
 щамъ; правда, по-видимому на бумажныхъ знакахъ, на кредит-  
 ныхъ билетахъ есть надежная мѣтка—это номеръ; но онъ стоитъ  
 на бумажныхъ деньгахъ не за тѣмъ, чтобы ихъ индивидуали-  
 зировать, а это просто одно изъ средствъ, которыя употреб-  
 ляетъ экспедиція государственныхъ кредитныхъ билетовъ для того,  
 чтобы провѣрять подлинность или негодность бумажныхъ де-

негъ, которыя обращаются въ данное время въ государствѣ. Конечно, бывають случаи, когда эти номера могутъ послужить средствомъ для того, чтобы указать тождество потеряннаго знака съ тѣмъ, который на-лицо; такъ напримѣръ, при находѣ, если кто-нибудь найдетъ кредитный билетъ, я заявляю претензію, что онъ мой; конечно, находчикъ прежде всего спроситъ, какой номеръ имѣлъ потерянный кредитный билетъ. Но во всякомъ случаѣ подобное значеніе номера можетъ обнаружиться рѣдко, потому что мало найдется такихъ праздныхъ людей, которые замѣчали бы номера каждаго кредитнаго билета. Такимъ образомъ, повторяемъ, отысканіе права собственности на бумажныя деньги очень затруднительно въ силу 534 статьи, и затруднительно еще въ большей степени, чѣмъ для другихъ движимостей. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда было бы можно доказать тождество бумажнаго знака посредствомъ номеровъ, и въ такомъ разѣ отобрать билетъ можно лишь тогда, если кредитный билетъ ушелъ посредствомъ воровства и владѣлецъ находитъ его какъ-разъ у вора. Последнюю оговорку мы прибавили, имѣя въ виду, что такое устраненіе *vindicatio* по отношенію къ деньгамъ во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ воровства, существуетъ даже для кредитныхъ бумагъ. Далѣе, такъ-какъ бумажныя знаки есть вещи, то по отношенію къ нимъ и такъ называемая амортизація невозможна, то есть въ случаѣ утраты бумажнаго знака и невозможности найти его, утратившій не имѣетъ ни права, ни возможности требовать отъ эмиттента, отъ правительства, чтобы экспедиція кредитныхъ билетовъ объявила утраченный билетъ погашеннымъ, объявила его *вне обращенія* и взамѣнъ его выдала бы такой-же самый, — въ этомъ состоитъ амортизація. Такимъ образомъ всѣ эти черты бумажныхъ знаковъ, очевидно, слѣдуютъ отчасти изъ той природы ихъ, что они — движимость нераспознаваемая, а отчасти и изъ того, что бумажныя деньги есть движимость, какъ

res quae tangi potest. Высказывая всё подобныя положенія, мы нисколько не смущаемся тою экономическою догмой, что количество всѣхъ обращающихся въ данномъ государствѣ бумажныхъ денегъ, выпущенныхъ правительствомъ, есть не что иное, какъ текущій долгъ; не смущаемся потому, что, если это и вѣрно съ точки зрѣнія экономиста, для юриста отъ этого только путаница понятій. Въ самомъ дѣлѣ, выпуская бумажныя деньги, правительство вовсе не должно кому бы то ни было, а, напротивъ, для насъ, юристовъ, уплачивается долгъ тамъ, гдѣ есть юридическая необходимость уплатить его, гдѣ предстоитъ платежъ, какъ погашеніе долга; но, выпуская бумажныя деньги, правительство никому и никогда не обязывается платить. На такое обязательство правительства ни мало не указываетъ и помѣченная на спинкѣ кредитнаго билета гарантія, что государственныя кредитныя билеты обезпечиваются всѣмъ достояніемъ государства, эта гарантія только украшаетъ собою кредитныя билеты, но ничего къ нимъ не прибавляетъ. Что касается другихъ соображеній относительно того, насколько разрушительно дѣйствуетъ на народное хозяйство существованіе бумажныхъ денегъ, то это до насъ не касается. Еще яснѣе станетъ для насъ природа бумажныхъ денегъ, если мы въ параллель съ ними представимъ существенныя черты кредитныхъ бумагъ.

§ 15. *Кредитныя бумаги.* Что касается *кредитныхъ бумагъ*, то прежде всего нужно замѣтить, что ихъ роды и виды въ высшей степени разнообразны, особенно въ наше время; мы думаемъ даже, что нѣтъ никакой возможности исчислить всѣ разнообразныя виды кредитныхъ бумагъ, потому что къ числу бумагъ, обыкновенно называемыхъ кредитными, съ юридической точки зрѣнія, можно прибавить много другихъ, которымъ, по ихъ скромности, не даютъ такого титула, — и билетъ въ театръ, въ вагонъ и т. д. въ сущности «бумага на предъявителя». Такъ-что,

слѣдовательно, если съ одной стороны во главѣ кредитныхъ бумагъ поставить билеты перваго и втораго внутренняго государственнаго займа, то получимъ цѣлую градацію, которая закончится билетомъ въ кухмистерскую или въ театръ,—это тоже кредитныя бумаги. Но тѣмъ не менѣе, не смотря на все разнообразіе видовъ, которые принимаютъ кредитныя бумаги, облигаций, акцій, купоны и прочее, есть все-таки нѣкоторыя общія черты, принадлежащія всѣмъ родамъ и видамъ кредитныхъ бумагъ. Чтобы понять ихъ юридическую природу, опять прибѣгнемъ къ тому-же приему, который мы употребляли выше по отношенію къ бумажнымъ деньгамъ, именно взглянемъ въ моментъ, когда рождается кредитная бумага, когда она *выдается*, (а не выпускается). Выдающій ту или другую кредитную бумагу тѣмъ самымъ *только документируетъ* *дѣлаемый или уже сдѣланный имъ долгъ* (а не погашаетъ его, какъ въ бумажныхъ деньгахъ), или наоборотъ—*принимаящій* ту или другую кредитную бумагу *имѣетъ въ виду приобрести требованіе, приобрести должника, стать кредиторомъ*. При этомъ все равно, въ данномъ случаѣ, помѣчено ли въ текстѣ этого документа имя перваго принимателя (тогда кредитная бумага зовется *именною*), или не помѣчено, въ такомъ разѣ она выдается на предъявителя. Очевидно, здѣсь самую важную роль играетъ опять довѣріе, и здѣсь принимающій вѣрить, по содержанію этого довѣрія совершенно иного свойства, чѣмъ то, которое оказывается къ бумажнымъ деньгамъ. *Здѣсь принимаетъ кредитной бумаги впритѣ въ реализацію, въ оплату этой бумаги надлежащими деньгами*, вѣрить въ то, что послѣ будетъ произведено ему, или кому онъ передастъ эту кредитную бумагу, удовлетвореніе, а кѣмъ, это пока все равно. Здѣсь въ моментъ передачи кредитной бумаги между лицомъ выдающимъ ее и принимающимъ не гасится долговое отношеніе, не производится платежъ, а, напротивъ, *устанавливается, за-*



вязывается обязательство, которое имѣетъ быть удовлетво-  
реннѣмъ только на будущее время, рано или поздно, это все  
равно, но оно должно быть удовлетворено, потому что если от-  
нять отъ кредитной бумаги такую перспективу оплаты, то есть  
ея погашенія въ будущемъ, то останется простой клочекъ бу-  
маги. Очевидно, поэтому, что выдающій кредитную бумагу, бу-  
детъ ли это акціонерная компанія, или правительство, или част-  
ное лицо, вручая бумажный знакъ принимающему, хочетъ этимъ  
сказать: бери этотъ знакъ, бери клочекъ бумаги, который есть  
документъ, представляющій и доказывающій свою редакцію  
долгъ, который будетъ уплоченъ такою-то суммою денегъ, имен-  
но тою, которая значится въ этомъ документѣ (потому что об-  
щее правило таково, что кредитная бумага гласитъ на опре-  
дѣленную сумму денегъ и весьма рѣдкій случай, когда кредит-  
ная бумага гласитъ, положимъ, на столько-то квартеровъ пше-  
ницы). Такимъ образомъ выдать кредитную бумагу значить стать  
должникомъ, принять такую бумагу, — значить стать кредито-  
ромъ, а поэтому отсюда является послѣдствіе, что кредитныя  
бумаги не имѣютъ принудительнаго курса. О такой принуди-  
тельности кредитной бумаги можетъ быть рѣчь только развѣ  
въ томъ смыслѣ, что, если лицо, получившее кредитную бумагу,  
само задолжаетъ, то есть какимъ-нибудь образомъ окажется въ  
положеніи должника по отношенію къ тому лицу, на которое онъ  
имѣетъ кредитную бумагу, въ такомъ случаѣ онъ можетъ оплатить  
этою кредитною бумагою свой долгъ и пріемъ ея въ этомъ случаѣ о-  
бязателенъ; только это исключительный случай; для этого я, имѣю-  
щій вексель на лицо А, долженъ оказаться его должникомъ; а  
если же имъ я не окажусь? Притомъ-же это не есть особенность  
кредитныхъ бумагъ, а вообще всякаго долговаго права, пото-  
му что ко всякому долговому праву можетъ быть примѣнена  
компензація, которая можетъ быть проведена не только путемъ  
встрѣчнаго иска, но и помимо него, напримѣръ въ случаѣ ст.



1966, XI т. Уст. несостоятельности торговой. А за-тѣмъ о  
въкомъ-нибудь иномъ принудительномъ курсѣ для кредитныхъ  
бумагъ не можетъ быть и рѣчи. Ихъ курсъ только биржевой, —  
который будетъ выше и ниже, смотря 1) по обезпеченности  
будущей оплаты, по степени состоятельности должника; 2) по  
тому отношенію, въ какомъ доходность бумаги находится во-  
обще къ высотѣ процентовъ; 3) смотря по степени азарта (би-  
летн съ выигрышемъ) и т. д.

§ 16. И такъ, чтобы скорѣе и вѣрнѣе опредѣлить, какая  
разница между бумажными деньгами и кредитными бумагами,  
мы стали искать ее именно въ томъ юридическомъ эффектѣ,  
вліяніи, дѣйствіи, которое производится выпускомъ бумажныхъ  
денегъ и выдачею кредитныхъ бумагъ. Между юридическимъ  
эффектомъ того и другого акта замѣчается коренная разница:  
тогда какъ въ первомъ случаѣ, когда выпускаютъ бумажныя  
деньги, погашается существующее отношеніе между данными  
лицами, между выпускающимъ бумажныя деньги и принимаю-  
щимъ ихъ, во второмъ случаѣ, когда выдаются кредитныя бу-  
маги, такое отношеніе не погашается, а, напротивъ, устанав-  
ливается, завязывается. Словомъ, выражаясь другою термино-  
логіей, то есть ст. 418, ч. 1, т. X, если въ первомъ слу-  
чаѣ мы имѣемъ дѣло съ наличностью, то во второмъ — съ дол-  
говымъ имуществомъ. Изъ этого кореннаго характера кредит-  
ныхъ бумагъ, который самъ собой ставитъ ихъ совсѣмъ особня-  
комъ, отдѣльно отъ бумажныхъ денегъ, съ юридической точки  
зрѣнія дѣлаетъ невозможнымъ смѣшеніе тѣхъ и другихъ, вы-  
текаютъ и другія, такъ сказать, производныя особенности, бо-  
лѣе или менѣе общія всякимъ кредитнымъ бумагамъ. И преж-  
де всего, хотя и кредитная бумага имѣетъ нарицательный курсъ,  
т. е. помѣчена на опредѣленную сумму денегъ, но этотъ на-  
рицательный курсъ не можетъ стать принудительнымъ, развѣ  
по исключенію. Ихъ обращеніе также не обязательно, не при-

нудительно; сдѣлать такое обращеніе ихъ обязательнымъ значило бы сблизить, уравнять ихъ съ бумажными деньгами; подобное отклоненіе отъ принципа, который лежитъ въ природѣ кредитныхъ бумагъ, иногда допускается спеціальными юридическими нормами; отсюда является двусмысленная форма этихъ суррогатовъ денегъ, такъ-что трудно иногда сказать, къ какой категоріи относится данный суррогатъ, къ категоріи ли бумажныхъ денегъ, или къ кредитнымъ бумагамъ. Такъ напри- мѣръ англійскіе банкъ-ноты двусмысленнаго свойства: имъ придавъ принудительный курсъ обращенія, т. е. что всякій обязанъ принимать ихъ по курсу, но затѣмъ всякій имѣетъ право являться съ ними въ банкъ и требовать платежа звонкою монетою, такимъ образомъ здѣсь оказывается, что англійская банкъ-нота есть кредитная бумага, хотя по принудительности своего курса, какъ обращенія, пріема для всѣхъ, напоминаетъ бумажные деньги. Но во всякомъ случаѣ важно то, что кредитныя бумаги есть знаки, по которымъ въ послѣдствіи будетъ реализація, платежъ. Отчасти съ такимъ характеромъ до извѣстной степени являлись наши бумажные деньги, пока не прекращенъ былъ размѣнъ, но такая амфибіозность все-таки фактъ исключительный. Подобный фактъ долженъ быть не устраненъ, а принять въ разсчетъ, какъ напоминаніе, что здѣсь, какъ и вездѣ, между явленіями одного ряда и явленіями другого — есть нейтральная полоса, гдѣ одинъ рядъ не замѣтно переходитъ въ другой. Но онъ оставляетъ въ силѣ то положеніе, что всякая кредитная бумага, разъ она не подходитъ подъ категорію бумажныхъ денегъ, есть прежде всего долговой документъ и съ этой стороны прежде всего доказываетъ существованіе долга, какъ то-же самое доказываетъ и заемное письмо, или выданная какимъ-нибудь коммерсантомъ долговая росписка; таково прежде всего значеніе всякой кредитной бумаги, будетъ ли это облигація, банковый билетъ, купонъ и т. д. — во всѣхъ этихъ случаяхъ преж-

де всего мы имѣемъ дѣло съ долговыми документами. Если же кредитныя бумаги суть долговые документы, въ такомъ случаѣ въ ихъ природѣ прежде всего кроется необходимость судебной охраны, то есть, въ случаѣ неисполненія, неплатежа по той или другой кредитной бумагѣ, платежъ долженъ быть вынужденъ судомъ; слѣдовательно, кредитныя бумаги охраняются искомъ; напротивъ того, относительно бумажныхъ денегъ о такой судебной охранѣ не можетъ быть и рѣчи; она здѣсь совсѣмъ немислима. Изъ этой-же природы кредитныхъ бумагъ, какъ долговыхъ документовъ, очевидно, слѣдуетъ и то, что для того, чтобы произвести *платежъ*, *solutio*, погасить существующее между данными лицами обязательственное отношеніе посредствомъ передачи той или другой кредитной бумаги, необходимо, чтобы въ моментъ такой передачи между участниками состоялось особое новое соглашеніе, нужно, чтобы, наприимѣръ, кредиторъ согласился принять кредитную бумагу въ уплату долга, который онъ требуетъ; здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ *solutio*, а съ *datio in solutioem*, которое, какъ извѣстно изъ римскаго права, бываеъ тогда, когда должникъ, по соглашенію съ кредиторомъ, доставляетъ ему въ уплату другія вещи, чѣмъ тѣ, которыя онъ обязался доставить. Если же такъ, если здѣсь имѣетъ мѣсто особый новый договоръ между кредиторомъ и должникомъ, то очевидно, что кредиторъ въ томъ случаѣ, когда онъ получаетъ вмѣсто уплаты ту или другую кредитную бумагу, лишь приобретаетъ право на полученіе впоследствии извѣстной суммы денегъ, которая обозначена въ этой кредитной бумагѣ, или вообще, если одно лицо передаетъ другому кредитную бумагу, то на мѣсто прежняго кредитора является новый, — таково отношеніе лицъ, между которыми передвинулась данная кредитная бумага. Но изъ-за такого передвиженія между нашими лицами устанавливается новое юридическое отношеніе, — отвѣтственность одного лица передъ другимъ, отвѣтственность лица, передающаго кре-

Veritas

Cessio

дитную бумагу въ томъ, что долгъ, помѣченный въ кредитной бумагѣ, дѣйствительно существуетъ; слѣдовательно, обращеніе кредитныхъ бумагъ, ихъ переходъ отъ одного лица къ другому движется въ рамкахъ извѣстныхъ институтовъ обязательственнаго права, въ рамкахъ *cessio* или *novatio*, если мѣсто прежняго кредитора заступаетъ другой; или наконецъ въ формѣ *delegatio*, если одно лицо передаетъ другому кредитную бумагу съ цѣлью указать приобретателю какъ на ресурсъ, способъ платежа, на то или другое лицо, отъ котораго приобретатель можетъ получить платежъ.

§ 17. Таково общее правило, опредѣляющее отношеніе между передающимъ и берущимъ кредитную бумагу. Но изъ этого общаго правила есть однако исключеніе, предѣлы котораго могутъ быть такъ широки, что такое исключеніе, пожалуй, можетъ принять характеръ другаго общаго правила. Оно состоитъ въ томъ, что передатчикъ кредитной бумаги отвѣчаетъ не только за то, что долгъ существуетъ, но и за реализацію этой бумаги, не только за ея veritas, но и за bonitas. Передатчикъ является не только бывшимъ кредиторомъ, но остается поручителемъ за должника по переданной кредитной бумагѣ. Но послѣдняго рода отвѣтственность лица передающаго передъ тѣмъ, кому онъ передалъ, можетъ опять отпасть по слѣдующимъ тремъ основаніямъ. 1-е основаніе заключается въ томъ, что кредитная бумага не была именной, то есть выдавшій ее объявилъ ее на предъявителя, то есть объявилъ своимъ текстомъ, редакціей этой бумаги, что платежъ будетъ произведенъ всякому, кто явится съ этою бумагой, или, нагляднѣе, что платежъ будетъ произведенъ только по этой бумагѣ, съ кѣмъ она ни явилась бы за платежемъ; ясно, что при передачѣ кредитной бумаги на предъявителя (образцомъ которой могутъ служить хоть тѣ-же билеты внутренняго займа), отвѣтственность лица, передающаго кредитную бумагу на предъ-

bonitas

Veritas



явителя, передъ лицомъ, которому онъ передалъ, отпадаетъ изъ-за того соображенія, что здѣсь самый механизмъ перехода устроенъ такъ, что не оставляетъ послѣ себя никакого слѣда; тогда какъ будь эта бумага именная, напримѣръ, вексель, самая механика передачи оставила бы слѣдъ, передаточную надпись, которая дѣлается на спинкѣ векселя. 2) Второй резонъ, изъ-за котораго отпадаетъ отвѣтственность лица передающаго передъ тѣмъ, кому онъ передалъ, можетъ заключаться въ томъ, что передача кредитной именной бумаги можетъ сопровождаться особымъ соглашеніемъ между лицомъ передающимъ и лицомъ получающимъ, — соглашеніемъ, въ силу котораго передатчикъ не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности за bonitas, и слѣдъ такого соглашенія помѣчается на кредитной бумагѣ тамъ же, гдѣ оставленъ слѣдъ, указывающій на фактъ передачи, то есть въ передаточной надписи. Такова сила короткой прибавки въ текстъ передаточной надписи: «безъ оборота» (Ohne Obligo) (ст. 568 Уст. векс.). 3) Третій резонъ такого отпаденія отвѣтственности, въ сущности одного характера со вторымъ, можетъ быть выставленъ особою спеціальною оговоркой въ уставѣ учрежденія, выдающаго данную кредитную бумагу; напримѣръ, въ уставѣ компаніи можетъ быть сказано, что по тѣмъ или другимъ соображеніямъ передача кредитной бумаги не влечетъ за собою сказанной отвѣтственности для передатчика (при этомъ надо замѣтить, что уставъ компаніи не есть законъ, а есть только договоръ, въ который вступаютъ всѣ, кто вступаетъ въ члены компаніи, банка и прочее). Мало того, даже и тогда, если кредитная бумага явилась какъ именная, когда она редактирована на извѣстное лицо и ея передача влекла бы за собою для передатчика отвѣтственность по регрессу, и тогда съ нею можетъ наступить модификація вслѣдствіе бланковой надписи, указанной въ статьѣ 661 Уст. векс. Значеніе бланковой надписи таково, что кредитная бумага, бу-



лучи прежде именно, вслѣдствіе бланковой надписи свободно можетъ совершать обращеніе, циркулировать подобно кредитной бумагѣ на предъявителя, — появленіе на ней бланковой надписи разбиваетъ на двѣ половины исторію ея движенія, ея *in-commerce*. Въ первой половинѣ — ея *commerce* было одно, во второй — другое. Далѣе, относительно кредитныхъ бумагъ, каковы бы онѣ ни были, собственно говоря, нельзя и ставить вопроса о томъ, движимость ли онѣ или нѣтъ; статья 402, т. X, ч. 1 между прочимъ говоритъ относительно векселя, а слѣдовательно и относительно всѣхъ кредитныхъ бумагъ, что вексель есть движимость, но юристъ знаетъ, что хочеть сказать собой такое приравненіе долговыхъ правъ съ движимостью (сами по себѣ, конечно, векселя, закладные листы, контракты, долги, все это лежитъ внѣ раздѣленія на движимость и недвижимость, потому что это раздѣленіе относится только къ *res corporales*). Несмотря на такое уравненіе кредитныхъ бумагъ съ движимостями, приравненіе, сдѣланное въ самомъ законѣ, эти долговыя обязательства не могутъ всецѣло претендовать на характеръ движимостей, и это видно особенно изъ способа передачи долговаго права по векселю, — для того, чтобы сдѣлать кого кредиторомъ по векселю, уже существующему, недостаточно простаго врученія, передачи самаго *сигнатура* отъ одного лица въ другому, какъ это дѣлается съ другими движимостями, для этого нужна еще передаточная надпись. Словомъ, переходъ кредитныхъ бумагъ изъ рукъ въ руки совершается не такъ, какъ относительно наличныхъ движимостей, а по особымъ правиламъ, и только бумаги на предъявителя сходны въ этомъ отношеніи съ движимостями. Мало того, переходъ кредитныхъ бумагъ вызываетъ иногда еще примѣненіе особаго механизма, такъ называемаго *трансферта*, когда должникъ по той или другой кредитной бумагѣ, или учрежденіе, выдающее ее, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, устраиваетъ трансфертъ, то есть сво-

Трансфертъ

его рода лѣтопись всеѣмъ переходамъ отъ одного лица къ другому выданной ими кредитной бумаги, такъ что для должника новый пріобрѣтатель кредитной бумаги становится кредиторомъ не прежде, какъ послѣ того, когда совершенъ трансфертъ.

§ 18. Если же кредитныя бумаги не должны быть приравнены вполне къ движимостямъ, то тѣмъ болѣе онѣ не должны быть приравнены къ деньгамъ, хотя такое уравненіе съ деньгами кажется весьма соблазнительнымъ, именно въ виду той роли, которую играютъ кредитныя бумаги въ коммерческомъ быту, особенно въ настоящее время. Такая попытка сблизить одинъ видъ кредитныхъ бумагъ, именно векселя, съ бумажными деньгами, какъ извѣстно, сдѣлана была въ 30-хъ годахъ однимъ весьма замѣчательнымъ писателемъ по вексельному праву, Эйпертомъ. Если такъ, если кредитныя бумаги не могутъ быть уравнены ни вообще съ *res corporales*, ни въ частности съ бумажными деньгами, то для нихъ является возможнымъ средство *амортизації* въ томъ случаѣ, если кредитная бумага будетъ утрачена. Если кредитная бумага безъ воли кредитора уйдетъ отъ него, то въ такомъ случаѣ ему остается одно — возбудить особую процедуру о погашеніи этой бумаги и замѣнѣ ее другою. Точныя правила объ этой процедурѣ обыкновенно даются въ каждомъ отдѣльномъ уставѣ; въ общихъ же чертахъ ходъ амортизації слѣдующій: утратившій кредитную бумагу тотъ-часъ заявляетъ должнику по этой бумагѣ, кто-бы этотъ должникъ ни былъ, что случилась утрата. Если должникъ — банкъ, вообще кредитное учрежденіе, такое заявленіе вызываетъ со стороны послѣдняго однократную, двукратную и даже троекратную (смотря по тому, какъ опредѣлено въ уставѣ) публикаціи о томъ въ газетахъ съ назначеніемъ срока, въ теченіи котораго то лицо, у котораго окажется утерянная кредитная бумага (вслѣдствіе какихъ бы причинъ она къ нему ни попала), обязано предъявить ее; затѣмъ, если до истеченія э-

того срока дѣйствительно найдется лицо, у котораго окажется утраченная кредитная бумага (вслѣдствіе того-ли, что онъ укралъ ее, или же приобрѣлъ покупкою отъ вора — все равно), то въ такомъ случаѣ она будетъ заарестована и за-тѣмъ утратившій и предъявившій потомъ кредитную бумагу можетъ обратиться къ судебному разбирательству, послѣ котораго окажется, что предъявившій кредитную бумагу укралъ ее самъ, или завѣдомо приобрѣлъ отъ вора. Если же до истеченія срока не будетъ предъявлена утраченная кредитная бумага, въ такомъ случаѣ учрежденіе, которое дѣлало заявленіе, объявляетъ ее мертвою, погашенною, и лицу утратившему выдается дублетъ, второй экземпляръ утраченной бумаги подъ тѣмъ-же №; слѣдовательно, кредиторъ спасъ свое право, потому что если и явится впоследствии кто-нибудь съ требованіемъ платежа и предъявить утраченную прежде кредитную бумагу, но объявленную уже мертвою, то она не будетъ принята въ расчетъ, потому что она умерщвлена. Идея, которая лежитъ въ учрежденіи амортизации, ведетъ къ другому выводу, что *vindicatio* по отношенію къ кредитнымъ бумагамъ не допускается, то есть никто не имѣетъ права, разъ утративши, отыскивать ту или другую кредитную бумагу, за исключеніемъ только того случая, когда кредитная бумага украдена; тогда по отношенію къ вору допускается *vindicatio*. Коротче, отысканіе въ видѣ *vindicatio*, по отношенію къ кредитнымъ бумагамъ, если и возможно, то только отъ недобросовѣтнаго владѣльца, отъ лица, какимъ-нибудь преступнымъ актомъ добывшаго кредитную бумагу изъ владѣнія того лица, у котораго она находилась; на это намекаютъ ст. 564, 643, 644 XI т. У. Т. Приобрѣтая вексель, напримѣръ, путемъ передаточной надписи, я становлюсь кредиторомъ по нему, каково бы ни было къ этому векселю отношеніе моего передатчика; быть можетъ, послѣдній укралъ, поддѣлалъ передаточную надпись за другого и т. д.

Такимъ образомъ, говоря о кредитныхъ бумагахъ, мы имѣемъ дѣло съ долговымъ правомъ, только воплощеннымъ въ письменный актъ, и что мы имѣемъ дѣло съ долгомъ, а не съ наличностью, это какъ выводъ слѣдуетъ между прочимъ и изъ того обстоятельства, что, въ случаѣ описи для взыскапія, съ кредитными бумагами поступаютъ совсѣмъ иначе, чѣмъ съ наличными деньгами; судебный приставъ, производя опись имущества, если найдетъ въ массѣ этого имущества кредитныя бумаги такого или иного рода, не можетъ взять ихъ прямо и передать для удовлетворенія взыскателю, онъ долженъ поступить съ ними иначе, чѣмъ съ деньгами, а именно — долженъ отправить ихъ на биржу.

Если въ природѣ бумажныхъ денегъ нѣтъ препятствій къ тому, чтобы выпускать ихъ могъ всякій, если такая невозможность выпускать бумажныя деньги вытекаетъ не изъ природы, а изъ регламента правительства, то тѣмъ болѣе нѣтъ такой помѣхи тому, чтобы кредитную бумагу могъ выпускать всякій; по отношенію къ кредитнымъ бумагамъ не существуетъ тѣхъ финансовыхъ резоновъ, которые ограничиваютъ право такого или другого лица выпускать бумажныя деньги; здѣсь такого запрещенія нѣтъ, а потому, говоря вообще, выдавать кредитныя бумаги можетъ всякій, «кому не запрещено вступать въ обязательства». Остаются подъ сомнѣніемъ развѣ бумаги на предъявителя, но здѣсь не мѣсто описывать данныя для разрѣшенія этого сомнѣнія такъ или иначе.

§ 19. Чтобы яснѣе стали общія различительныя черты, которыми отличаются бумажныя деньги отъ кредитныхъ бумагъ, не мѣшаетъ познакомиться хотя съ немногими видами послѣднихъ; конечно, всѣхъ ихъ исчислить невозможно, а потому укажемъ только на нѣкоторые изъ тѣхъ, которыя болѣе другихъ знакомы каждому. Во 1-хъ, *вексель*, который мы, теоретики, не можемъ ни въ какомъ случаѣ смѣшивать съ заемнымъ пись-

момъ, какъ это дѣлала и дѣлаетъ судебная практика; мы держимъ его особнякомъ, потому что онъ представляетъ для насъ особныя черты, будетъ ли вексель простой или переводный, пока здѣсь для насъ все равно, хотя только переводный, *tratta*, *de facto* имѣетъ наибольшій коммерческій интересъ, служить торговымъ дѣламъ. Юридическая разница между простымъ и переводнымъ векселемъ заключается въ томъ, что въ простомъ векселѣ выдающій его, то есть должникъ, во всякомъ случаѣ будетъ и плательщикомъ по немъ; сколько бы рукъ ни прошелъ вексель, все-таки онъ придетъ и долженъ прійти къ лицу, выдавшему его, за платежъ; напротивъ того, по переводному векселю плательщикомъ можетъ стать и другое лицо, не самъ выдавшій, а тотъ, на кого выданъ былъ сначала вексель, на кого въ векселѣ указано, какъ на лицо, у котораго нужно получить платежъ. Это другое лицо не только *можетъ* стать, но и *должно* стать плательщикомъ, если приметъ обязательство уплатить по этому векселю; его согласіе на это выражается обыкновенно въ весьма краткомъ юридическомъ дѣйствіи, состоящемъ въ томъ, что на векселѣ имъ дѣлается надпись: «принимаю, акцептую». Правда, и переводный вексель можетъ явиться къ выдавшему его съ требованіемъ платежа; это бываетъ тогда, когда вексель не былъ оплоченъ тѣмъ лицомъ, на кого онъ выданъ; первоначальный должникъ въ такомъ случаѣ долженъ отвѣчать, но только здѣсь отвѣтственность должника будетъ нѣсколько иная, чѣмъ обыкновенно, именно—она осложняется влѣдствіе того, что вексель не уплаченъ; нашъ должникъ оказывается неисправнымъ и за эту неисправность, въ порядкѣ обратнаго требованія, регресса, онъ будетъ отвѣчать не только на первоначальную сумму, которая обозначена на векселѣ, но еще съ прибавкою, покрывающею издержки, какія понесло то лицо, въ рукахъ котораго находился вексель, отъ неполученія платежа тамъ и тогда, гдѣ и когда платежъ долженъ былъ



быть произведенъ. Векселя, по нашему уставу, могутъ быть только именныя; нашъ законъ запрещаетъ выдавать векселя на предъявителя, потому что въ такомъ случаѣ онѣ могли бы конкурировать съ бумажными деньгами, такъ-какъ вексель на предъявителя можетъ постоянно переходить изъ рукъ въ руки, не оставляя слѣда на спинкѣ. Каковы другія особенности векселя, здѣсь нѣтъ надобности и мѣста объ нихъ распространяться; скажемъ только, что нѣтъ никакой возможности заготовить вексель въ обыкновенный видъ заемнаго письма, какъ это дѣлаетъ не только русскій, но и другіе вексельные законы (за исключеніемъ англійскаго), запрещающіе векселя на предъявителя. Надъ этимъ запрещеніемъ вексель смѣется; являясь именнымъ, онъ тотчасъ-же сбрасываетъ съ себя обузу — именной характеръ, чрезъ бланковую надпись становится бумагой на предъявителя. Подобное запрещеніе — одинъ изъ случаевъ, гдѣ можно наблюдать, какъ иногда законодательная норма держится изъ-за привычки, рутины, изъ-за суевѣрнаго страха предъ ея отиѣной. Одна статья устава запрещаетъ (ст. 541 § 5 т. XI Уст. Т.) вексель на предъявителя, а другая разрѣшаетъ бланковую надпись (561, *ibidem*). Далѣе, мы сказали, что *vin-dicatio* векселя не имѣетъ мѣста, кромѣ какъ по отношенію къ тому, кто добылъ вексель, путемъ воровства, мошенничества. Но за-тѣмъ вексель свободенъ, онъ движется, и всякій по немъ можетъ стать кредиторомъ, можетъ пріобрѣсть его, съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобъ этотъ переходъ совершался по правильнымъ надписямъ; значить, платежъ можетъ и долженъ быть произведенъ только тому, у кого есть средство легитимировать себя кредиторомъ предъ должникомъ, то есть тому, къ кому вексель дошелъ путемъ правильныхъ надписей (ст. 564, 624, 643, 644 Уст. о векс.). Это понятіе правильности надписей не значитъ, что пріобрѣтеніе векселя происходило дѣйствительно только по передачѣ отъ дѣйствительнаго кредитора; это не

значить также, что подписи подлинны; здѣсь можетъ быть и подлогъ, вексель можетъ быть украденъ, надпись могла быть сдѣлана подложно; тѣмъ не менѣе надпись можетъ оставаться правильною; это не значитъ, далѣе, что стать кредиторомъ по векселю можно не иначе, какъ постоянно справляясь о томъ, какъ и гдѣ лицо, передающее вексель, достало его, не стащило ли оно его, не украдо ли; справляться такимъ образомъ нѣтъ никакой надобности. Понятіе правильной надписи, которая даетъ полное право стать кредиторомъ тому, къ кому пошелъ вексель по надписи, это понятіе означаетъ не что иное, какъ только непрерывность надписей, то есть, если возьмемъ примѣръ, что вексель выданъ лицомъ *М* лицу *А*, значитъ, платежъ долженъ быть произведенъ лицу *А*, но отъ лица *А* вексель переходитъ къ лицу *В*, отъ *В* къ *С* и т. д., наконецъ, онъ оказывается у лица *Е*; это послѣднее считается полнымъ кредиторомъ по этому векселю въ такомъ только случаѣ, если на спинкѣ векселя передаточныя надписи связаны непрерывно, то есть каждая надпись, стоящая ниже, относится къ предыдущей такимъ образомъ, что она *кажется* подписанною тѣмъ лицомъ, на имя котораго сдѣлана надпись предыдущая. Если существуютъ непрерывный рядъ надписей, если эта непрерывная цѣпь нигдѣ не порвана и какъ-разъ спускается до меня, въ такомъ случаѣ только я имѣю право получить платежъ по этому векселю, хотя очень можетъ быть, что эта цѣпь получила путь подлога, на примѣръ у лица *А* вексель могъ быть украденъ и воръ поддѣлалъ передаточную надпись лицу *В*, все-таки отъ этого не теряется *зрительная правильность надписей*, *В* все-таки будетъ кредиторъ. Эта правильность, какъ *непрерывность надписей*, есть понятіе графическое; она можетъ быть по этому вполне переведена на чертежъ. Для должника кредиторъ — тотъ, кому онъ, должникъ, не только обязанъ, но и *можетъ* платить эффективно, то есть

освобождая себя отъ долга, а это будетъ тогда, если являющееся къ должнику лицо легитимируетъ себя въ качествѣ кредитора указанными въ законѣ признаками. Должникъ, если хочетъ платежѣмъ освободить себя отъ долга, обязанъ повѣрить легитимацию предъявителя, являющагося въ качествѣ кредитора, то есть повѣрить наличность упомянутыхъ признаковъ. Для векселя такой признакъ — зрительная «правильность», то есть непрерывность индоссаментовъ. Для бумагъ же на предъявителя такая обязанность повѣрки легитимации отпадаетъ для должника, для него — *кредиторъ, съ кѣмъ явится бумага.*

§ 20. Къ числу часто встрѣчающихся кредитныхъ бумагъ относятся билеты депозитные, которые также могутъ быть именныя и безыменныя, сюда относятся также закладныя листы банковъ, облигаціи компаній, разнообразныя виды кредитныхъ бумагъ, которыхъ перечислять всѣ — нѣтъ ни надобности, ни возможности. Теперь скажемъ еще объ одной кредитной бумагѣ, которая особенно въ настоящее время, съ развитіемъ банковаго дѣла, играетъ немалую роль и не рѣдко служитъ орудіемъ расчета, это именно о *чекѣ*. Выдача чека (то есть то обстоятельство, что одно лицо выдаетъ чекъ другому) указываетъ на то, что между лицомъ выдающимъ и тѣмъ, на кого онъ выданъ (по большей части этимъ послѣднимъ является банкъ, хотя можетъ открыть текущій счетъ и всякое частное лицо, напримѣръ банкиръ, но мы будемъ предполагать здѣсь только банкъ), существуетъ особенное юридическое отношеніе, называемое *текущимъ счетомъ*, — отношеніе, которое прежде всего представляется договорнымъ. Этотъ текущій счетъ можетъ быть и долженъ быть *фундированъ*, то есть покрытъ, для того, кто его открылъ, покрытъ или не, — это тогда, когда лицо, получившее книжку чековъ — или сдѣлало въ банкѣ вкладъ наличностью, — или по другому поводу имѣетъ въ банкѣ активъ, напримѣръ имѣетъ расчеты съ банкомъ по такимъ или инымъ

операціямъ, оба, положимъ, находятся въ отношеніяхъ коммисіонерскихъ, такъ-что изъ-за этихъ отношеній у лица въ банкѣ всегда есть активъ. Но точно такъ-же текущій счетъ можетъ быть покрытъ *consensu*, то есть банкъ открываетъ счетъ данному лицу *въ кредитъ*. За-тѣмъ, не будемъ распространяться о томъ, каковы дальнѣйшіе элементы этого договорнаго отношенія, но обратимся къ тому-же чеку и укажемъ его нѣкоторыя интересныя черты. Чекъ *выдается*, то есть намѣчается въ бланкѣ сумма денегъ, за-тѣмъ дѣлается подпись именно лица, выдающаго чекъ; этимъ придается подлинность помѣтки суммы, обозначенной въ текстѣ чека. Какъ передъ этимъ открытіе текущаго счета и выдача книжки чековъ, такъ теперь выдача чека, помѣтка имени выдающаго и удостовѣреніе подлинности,—все это дѣйствія юридическія, связанныя между собою, имѣющія каждое опредѣленное содержаніе. Такъ и въ частности, выдача чека есть также юридическое дѣйствіе, особаго рода распоряженіе,—изъ послѣдняго и вытекають характеристическія черты чека. Чекъ прежде всего есть кредитная бумага на предъявителя. Смыслъ, содержаніе, составляющее текстъ чека, какъ кредитной бумаги, заключается во 1) въ томъ, что банку *поручается* произвести платежъ, и слѣдовательно во 2) произведя сказанный платежъ, исполнивши порученіе, банкъ имѣетъ право поставить такой платежъ въ счетъ выдавшему чекъ, въ его пассивъ, чему отвѣтитъ занесеніе уплаченной суммы въ активъ банка, — словомъ, банкъ, оплативши чекъ, долженъ будетъ произвести соотвѣтственную перемѣну въ балансѣ текущаго счета, измѣнить отношеніе актива и пассива для себя и для кліента. Держа открытымъ счетъ для своего кліента, банкъ состоитъ въ договорномъ отношеніи только съ тѣмъ, кто у него имѣетъ текущій счетъ, а потому предъ предъявителемъ чека банкъ внѣ всякихъ обязательствъ, потому, не уплативъ по чеку, не исполнивъ даннаго ему пору-

ченія, банкнотъ; можетъ быть, будетъ отвѣчать, но опять таки только передъ своимъ кліентомъ. «Быть можетъ»,—банкъ непременно будетъ отвѣчать за неисполненіе порученія въ томъ случаѣ, если отъ этого неисполненія кліентъ понесетъ убытокъ, заѣдотить, положимъ, неустойку; напимѣрь, въ томъ случаѣ, если между лицомъ, выдавшимъ чекъ, и тѣмъ, кому онъ выданъ, было особенное отношеніе, по которому первый обязанъ былъ въ извѣстный срокъ заплатить второму извѣстную сумму денегъ и, въ случаѣ неисполненія этого обязательства, долженъ заплатить неустойку; наступаетъ срокъ, должникъ, не имѣя денегъ, даетъ кредитору чекъ на должную имъ сумму; но банкъ не далъ по этому чеку денегъ, хотя и имѣлъ покрытый счетъ, конечно кліентъ понесетъ черезъ это убытки, онъ заплатитъ неустойку, и вотъ въ подобныхъ случаяхъ банкъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за причиненіе своему кліенту убытковъ. Такого отношенія, которое изъ-за выданнаго чека завязывается между выдавшимъ чекъ и банкомъ. Что касается до отношенія между выдающимъ чекъ и принимающимъ его, то прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что обыкновенно вылача чека однимъ лицомъ другому не есть платежъ, это есть только попытка платежа, это только покушеніе и притомъ такое, которое можетъ оказаться съ негодными средствами, потому что если, напимѣрь, кліентъ имѣетъ книжку чековъ, это еще не значитъ, будто банкъ обязанъ производить оплату всѣхъ выдаваемыхъ изъ него чековъ, — счетъ былъ покрытъ, но активъ кліента въ настоящую минуту оказывается исчерпанъ; счетъ былъ въ кредитъ, но кліентъ потерялъ довѣріе банка—и въ томъ и въ другомъ случаѣ банкъ впѣ какихъ бы то ни было обязанностей передъ своимъ кліентомъ. Значитъ, *выдача чека есть только попытка платежа*. И только въ томъ случаѣ, если между лицомъ, выдавшимъ чекъ, и лицомъ, получившимъ его, было специальное соглашеніе тако-



го рода, что съ выдачею чека долгъ долженъ считаться оплаченнымъ, можно придать выдачѣ чека значеніе чисто погасительное. *Затѣмъ* принимающій чекъ получаетъ отъ выдающаго его *указаніе*, гдѣ долженъ быть взять платежъ, въ какой кассѣ, ему указывается и *влѣстѣ* съ тѣмъ *поручается* взять платежъ изъ указаннаго банка. Слѣдовательно, если лицо, взявшее чекъ, не найдетъ платежа тамъ, гдѣ ему было указано, не найдетъ или потому, что счетъ къ этому времени закрылся, или потому, что банкъ обанкротился, въ такомъ случаѣ, значитъ, указаніе не состоялось, а съ нимъ не состоялся и чекъ; что-же, слѣдовательно, все возвратится въ первоначальное положеніе? Да, то есть точнѣе, все остается по прежнему: если чекъ выданъ должникомъ кредитору, то выдача его еще не погасила долга, это была только попытка; если чекъ выдавался однимъ лицомъ другому съ цѣлью сдѣлать его должникомъ (напримѣръ когда одинъ проситъ у другого въ займы денегъ, но послѣдній не имѣетъ наличныхъ денегъ, въ такомъ случаѣ онъ просто выдаетъ ему чекъ), но банкъ не выдалъ по чеку денегъ вслѣдствіе какихъ бы то ни было причинъ; опять и въ такомъ случаѣ все приходитъ въ прежнее положеніе, то есть не будетъ существовать долга, не будетъ ни кредитора, ни должника. Конечно мы не имѣемъ здѣсь въ виду такого случая, когда кредиторъ будетъ на-столько неблагоразуменъ, что, получивши отъ должника чекъ, тотчасъ-же постарается уничтожить доказательство долга и бросить въ огонь заемное письмо, тогда, конечно, должникъ можетъ воспользоваться этимъ и долгъ можетъ лопнуть (хотя-бы въ сущности кредиторъ и не получилъ по чеку ничего), потому что кредиторъ не могъ бы доказать существованія долга. Но глупые случаи насъ не занимаютъ, благоразумный кредиторъ, получивши чекъ, не перестанетъ быть кредиторомъ. Порученіе лица, имѣющаго въ банкѣ текущій счетъ, должно быть исполнено или въ самый

день выдачи чека, или въ ближайшій къ нему промежутокъ времени, опредѣленный обыкновенно въ уставѣ банка; но если лицо, получившее чекъ, по небрежности или забывчивости, не предъявить его въ банкъ въ теченіи извѣстнаго времени и затѣмъ, вслѣдствіе такой запоздалости, небрежности, платежъ по чеку станетъ невозможнымъ, не по винѣ выдавшаго чекъ, а напримѣръ, потому, что банкъ обанкротился, тогда, очевидно, отвѣтственность за такую небрежность, за такое упущеніе, по общимъ правиламъ, ложится на лицо, получившее чекъ; напримѣръ, если банкъ обанкротился, ясное дѣло, что здѣсь чекъ не можетъ быть реализованъ, онъ пропалъ, потому что запоздалъ, потому что лицо, взявшее чекъ, не предъявило его во-время; здѣсь, очевидно, лицо, выдавшее чекъ, не несетъ убытковъ, да и не должно ихъ нести, и если-бы получившій чекъ, но не получившій по немъ платежа, вздумалъ требовать по чеку уплаты, — отвѣтъ простой: ваша вина; а то иначе — встрѣчнымъ искомъ требовать съ него убытковъ, сумма которыхъ будетъ какъ-разъ равна суммѣ чека. Но возьмемъ другой примѣръ: открытый счетъ извѣстнаго лица арестованъ для взысканія по претензіи другихъ кредиторовъ; если лицо, взявшее чекъ еще до арестованія открытаго счета, не предъявило его во-время, запоздало и затѣмъ на открытый счетъ уже наложенъ былъ арестъ, въ такомъ случаѣ не смотря на то, что получившій чекъ опоздалъ предъявить его, не смотря на то, что, будь этотъ-же чекъ предъявленъ во-время, еще до ареста, по немъ состоялся бы платежъ и такимъ образомъ извѣстная сумма денегъ была бы изъята отъ необходимости идти на удовлетвореніе другихъ кредиторовъ, — не смотря на все это, лицо, имѣвшее чекъ и прозѣвавшее по немъ уплату, не причинило выдавшему чекъ никакихъ убытковъ, — вѣдь арестованный текущій счетъ, то есть активъ, пойдеть на удовлетвореніе другихъ кредиторовъ. И такъ, выдача чека не есть еще платежъ,

она не погашаетъ долговаго обязательства, не устанавливаетъ сама собою таковаго, она производитъ юридическій эффектъ, дѣйствіе, только подъ условіемъ, если чекъ будетъ реализованъ.

Два слова о послѣдней категоріи кредитныхъ бумагъ: это — кредитныя бумаги, выдаваемыя правительствомъ. Коренная разница между бумагами этой категоріи въ томъ, что однимъ бумагамъ правительства можетъ сопутствовать охрана искомъ, для другихъ же такого спутника нѣтъ; правда, съ понятіемъ кредитной бумаги связана и охрана искомъ; она всегда и есть для бумагъ не правительственныхъ, но для государственныхъ можетъ быть устранена, и такая возможность для правительства создавать долги, не охраняемые судебною властью, не представляетъ ничего страннаго; государство есть должникъ самый надежный и вмѣстѣ съ тѣмъ самый опасный, потому что въ рукахъ его находится власть объявить долгъ даже не существующимъ, а не просто только лишеннымъ судебной охраны.

Р. S. Продолжать дальше — значило бы выйти за предѣлы той цѣли, какая намѣчена нашему изложенію, эта цѣль — характеризовать юридическую природу денегъ, взявши въ расчетъ и ихъ, такъ сказать, техническія свойства. Чтобы рѣзче выдвинуть всю разницу между деньгами и разными «суррогатами», намъ пришлось не то затронуть, а скорѣй напомнить юридическую природу послѣднихъ; а сказанная разница, по нашему глубокому убѣжденію, останется навсегда, каковъ бы ни былъ матеріалъ, на которомъ пишутся одни, изъ котораго дѣлаются другія, каковы бы ни были техническія свойства денегъ. Мы поставили и рассмотрѣли нашъ вопросъ такъ, какъ онъ долженъ былъ бы быть рассмотрѣнъ, будь онъ взятъ предметомъ не отдѣльной монографіи, а развѣ отдѣльной рубрики

въ общей части системы гражданского права. Этимъ объясняется съ одной стороны то, что изъ нашего изложенія по возможности были устранины всѣ детали, какія могли бы быть собраны, еслибѣ сопоставить вмѣсто всѣ разнообразныя положенія денегъ въ томъ или другомъ отдѣлѣ гражданского права; оставлена въ сторонѣ даже такая особенность какъ проценты, или заграничный курсъ и его колебанія. Съ другой стороны, тѣмъ-же самымъ обстоятельствомъ объясняется и то, что многое въ нашемъ изложеніи предположено за извѣстное, какъ-бы установленное въ одной изъ предыдущихъ или послѣдующихъ рубрикъ. Вотъ между прочимъ двѣ причины, почему многое здѣсь можетъ показаться только задѣтымъ, но недосказаннымъ, а иногда даже совсемъ упущеннымъ изъ виду. Наконецъ, нечего и оговариваться на-счетъ того, что авторъ былъ далекъ отъ претензіи сказать «последнее слово науки», онъ держится убѣжденія, что такое слово и не желательно, — оно будетъ сказано развѣ тогда, когда въ послѣдній разъ раздастся вообще человѣческое слово и съ нимъ въ послѣдній разъ скажется человѣческая мысль. *Послѣднія слова* говорятся умирающими.



000107246

ЮФ СПбГУ